

POSUDEK VEDOUCÍHO MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno diplomanta:

Bc. Pavel Bohatý

Jméno vedoucího práce:

PhDr. Jitka Malá, Ph.D.

Jméno konzultanta práce:

Název diplomové práce:

Porovnání účinků manuálních technik a radiální rázové vlny v oblasti myofasciálního trigger pointu.

Cíl práce:

Experimentální práce s cílem porovnat účinkuy manuálních technik a radiální rázové vlny v oblasti myofasciálního trigger pointu.

1. Rozsah:

| | | | | |
|---|---------|---------|-------|---------|
| počet stran práce / textu | 49/66 | | | |
| počet všech literárních pramenů/ anglických | 52/47 | | | |
| ostatní | tabulky | obrázky | grafy | přílohy |
| | 2 | 9 | 6 | 17 |

2. Formální zpracování práce:

| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
|---|---------|-------------|------------|--------------|
| samostatnost diplomanta při zpracování práce | X | | | |
| výběr a definice tématu, originalita | X | | | |
| stupeň splnění cíle práce | X | | | |
| logická stavba práce a vyváženost kapitol | X | | | |
| úroveň práce s literaturou včetně citační normy | X | | | |
| úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky) | | X | | |
| stylistická úroveň textu | | X | | |

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
|--|---------|-------------|------------|--------------|
| pochopení tématu a orientace v problematice | X | | | |
| analýza a interpretace rešeršní práce | X | | | |
| aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části | | X | | |

4. Kritéria hodnocení speciální části práce:

| | stupeň hodnocení | | | |
|---|------------------|-------------|------------|--------------|
| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
| hypotézy - relevance a kvalita jejich definování | X | | | |
| výzkumný soubor - adekvátnost výběru | X | | | |
| metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita | X | | | |
| výsledky – prezentace a interpretace | X | | | |
| statistické zpracování a analýza dat | X | | | |
| diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům | | X | | |
| závěr - úroveň zhodnocení práce | X | | | |

5. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Student předložil práci shrnující teorii o myofasciálním triggerpointu, o radiální rázové vlně jakožto teoretický podklad následného experimentu. Práce je velmi prakticky zaměřena. Student na výzkumu pracoval důsledně a samostatně, zajistil adekvátní algometrické měření a zpracování hypotéz řešil velmi obezřetně. Oceňuji zainteresování k řešení problematiky a také výběr tématu. Zvolené hypotézy jsou prakticky zaměřené, práce řeší problematiku běžné praxe fyzioterapeuta a tím spíše práci hodnotím pozitivně.

Otázky:

1. Proč jste ke zpracování použil Man-Whitney U test k porovnání obou sledovaných skupin?

2. Co vás vedlo k položení hypotézy, že by např. využití radiální rázové vlny nebo manuálních technik mohlo být více či méně efektivní k terapii myofasciálního triggerpointu m. trapezius?

7. Prohlášení vedoucího práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány a nebo parafrázovány. Práce byla hodnocena testem similarity (SIS - Turnitin). Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce je součástí elektronické dokumentace diplomové práce (SIS).

8. Doporučení práce k obhajobě:

| | | |
|-----|-------------------------------------|----|
| ano | <input checked="" type="checkbox"/> | ne |
| | <input type="checkbox"/> s výhradou | |

9. Navržený klasifikační stupeň:

| |
|-----------------------|
| výborně, dle obhajoby |
|-----------------------|

V Praze dne: 10.8.2022

Dr. J. Malá

podpis vedoucího práce