

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu
Katedra gymnastiky a úpolových sportů

Posudek diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Filip Truhlář
Název práce: Okolnosti vylučující protiprávnost v povědomí žáků vybrané střední školy
Vedoucí práce: Mgr. Jaroslav Stich
Pracoviště: Katedra gymnastiky a úpolových sportů
Oponent práce: PhDr. Adam Zdobinský

školitelský posudek
 oponentský posudek

Kritéria hodnocení práce	Známka			
	1	2	3	4
Adekvátnost/současnost tématu	x			
Kvalita formulace výzkumného cíle/problému			x	
Adekvátnost použitých metod		x		
Splnění cílů práce		x		
Přínos závěrů práce pro obor		x		
Práce s odbornou literaturou		x		
Interpretace získaných výsledků	x			
Formální a stylistická úroveň	x			
Vedoucí práce: Hodnocení úrovně spolupráce				

- Práce je teoretickou literární rešerší
 Práce obsahuje vlastní empirické výsledky

Slovní hodnocení:

Téma práce (předmět rešerše, cíle empirického výzkumu)

Téma práce je zaměřeno na zjišťování úrovně orientace v právních pojmech v oblasti okolností vylučující protiprávnost na vybrané SŠ a na následné provedení vzdělávací intervence. Práce má empirický charakter – byl proveden sběr a statistická analýza dat.

Struktura (členění práce)

V teoretických východiscích autor vysvětluje jednotlivé pojmy související s okolnostmi vylučujícími protiprávnost. Autor zde prokazuje dobrou orientaci v právních zdrojích, text je dobře strukturován a je srozumitelný. Tato pasáž nepřináší nic nového, ale zařazení je pochopitelné.

V práci tohoto typu bych očekával teoretická východiska, která se budou týkat vzdělávání mládeže v právní oblasti nebo ověřování efektivity krátkých vzdělávacích intervencí. Toho se však čtenář nedočkává.

Objevuje se kapitola o genderovém násilí, které potom nepokračuje. Působí to, jako kdyby autor odstavcem vyplňoval místo.

Následuje kapitola o tělesných trestech, která opět nikam nevede. Až v kapitole výsledků zjišťuji, že kapitola přispívá ke konstrukci hypotézy. Jaký myšlenkový pochod však k formulaci vedl?

Celá teoretická část působí jako kompilace informací, které se autorovi zrovna zdály zajímavé.

**Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?**

Práce se zdroji je na velmi kvalitní úrovni.
Počet zdrojů splňuje limit.

Adekvátnost použitých metod (soubor, nástroje, sběr a zpracování dat):

U některých dotazů v dotazníku by bylo dobré uvádět speciální možnost – nechci odpovídat.

Hypotézy jsou odůvodněny až v kapitole výsledky. Měly by však být odůvodněny tam, kde jsou formulovány, takže v kapitole 1.8. (nebo přílehlých místech).

H1 je stanovena na základě výroku z knihy od autora Večeře. Je rozdíl v povědomí o právních věcech mezi muži a ženami opravdu závažná věc ke zkoumání?

Jestli ano, proč není Večeřův výrok odcitován přímou citací či nějak více rozveden, například ve zvláštní kapitole?

Analýza nasbíraných dat je dobře provedená a interpretace srozumitelná.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafická úprava, jazyková úroveň)
V celkovém dojmu práce působí velmi pečlivě a strukturovaně.

Český abstrakt má nedbalé zarovnání. Z nějakého důvodu má str. 8 (Úvod) jiné okraje než zbytek práce.

Na některých místech pokulhává formátování odstavců:

str. 8, 2. odst., poslední odst.

Str. 9 poslední odst. atd.

, což jsou však drobnosti.

Na některých místech by textu slušel lepší slovosled pro navýšení srozumitelnosti. (str. 8, 2. odst.

Tabulka č.1. na str. 32 nemá příliš důstojné formátování.

Svědomitější formátování by také zasloužil samotný dotazník předkládaný probandům, který je uveden v příloze.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení

V kapitole 1.6 je psáno o dvou výzkumných cílech. Jedním z nich je navýšení povědomí žáků. Dle mého názoru je však navyšování povědomí vzdělávací, nikoliv výzkumný cíl. Jiná situace by byla, kdyby v cílech bylo napsáno např. „ověření efektivity výukové intervence“.

Otázky a připomínky k obhajobě:

Jaké myšlenkové pochody Vás provázely na cestě za formulací hypotéz? Zajímá mě především H2 a H3.

Jakým způsobem jste vyhodnocoval odpovědi, které říkaly „spíše ano“ v moment, když byla správná odpověď „rozhodně ano“?

A co se dělo v situaci, kdy někdo v prvním testu odpověděl „spíše ne“, v druhém „spíše ano“ a správně bylo „rozhodně ano“? Zlepšil se?

Práce je doporučena k obhajobě; výsledná známka bude udělena na základě kvality obhajoby.

Hodnotitel práce:

Podpis:

PhDr. Adam Zdobinský

V Praze dne: 1. 9. 2022