



Posudek oponentky bakalářské práce

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Helena Kafková, Ph.D.

Oponentka bakalářské práce: Mgr. Lucie Jakubcová Hajdušková, Ph.D.

Autorka bakalářské práce: Berenika Selixová

Obor práce: Učitelství pro mateřské školy

Název práce: Město Říčany jako východisko a inspirace pro výtvarnou činnost v MŠ

Práce se zabývá aktuálním a v didaktické literatuře věnující se vzdělávání dětí v MŠ zatím nedostatečně zpracovaným tématem. Práci chápu jako kvalitní příspěvek do této oblasti.

Klíčovým konceptem práce je vztah člověka a místa, kde žije. Autorka v teoretické části práce s oporou v odborné literatuře široké téma rámuje a zužuje: 1. reflexí vlastní zkušenosti (kap. 1 a 3), 2. zaměřením na pojmy architektura a urbanismus (kap. 2) a 3. popisem vnímání prostoru dítětem předškolního věku (kap. 1 a 4). Oceňuji, že autorka nejen cituje publikaci z oblasti teorie architektury Genius loci Norberga-Schulze z roku 1994 (např. str. 14), ale dokáže z ní vybrané myšlenky aplikovat do praxe, převádět je na konkrétní zadání a otázky pro děti (str. 30). V kapitole třetí bych uvítala hlubší analýzu výběru míst, která jsou pak představena dětem ve výtvarných činnostech (náměstí, kostel a hrad). Výběr je logicky vysvětlen (str. 16), ale zdá se mi, že odpovídá spíše tradičnímu pojetí a pohledu poučeného dospělého, který ví, co je ve městě důležité, než tomu, kde se děti reálně pohybují a co je samotné třeba zajímavá.

V didaktické části autorka představuje logicky ucelenou, pestrou a nápaditou výtvarnou řadu o pěti blocích. Výtvarné činnosti jsou rozpracovány do přehledné struktury, autorka s jistotou používá funkční odborný slovník. Oceňuji, že navržená výuka byla realizována celá a pečlivě reflektována a evaluována s oporou o metodu zkoumání edukační praxe Donalda Schöna (str. 27). Didaktická část práce je doložena a vhodně ilustrována fotodokumentací a písemnými záznamy z realizované praxe (kap. 9).

Ve výzkumné části práce si autorka klade adekvátní výzkumné otázky, volí vhodnou metodologii (kvalitativní - zakotvená teorie), volí příslušné metody sběru i analýzy dat. Z šetření získá pět klíčových kódů (detail, stáří, architektura/urbanismus, domov/vztah k místu, funkce), které blíže vysvětluje, a na závěr komentuje ve vztahu k položeným výzkumným otázkám. Zjištění jsou dobře formulovaná, ale zdá se mi, jako by v kontextu celé práce zapadla. Autorce bych do dalšího studia doporučila, aby zjištění, která šetřením získala, využila k revizi vypracované výtvarné řady – na závěr práce je shrnula nebo uvedla přepracovaný alternativní návrh výtvarné řady.

Práce je vyváženě členěna na teoretickou, výzkumnou a didaktickou/praktickou část. Je psána čtivě, na několika místech jsem zaznamenala drobné překlepy, chyby ve shodě podmětu s přísudkem, nesprávný rod („...patra byly tvořeny trámy...“, „...děti...rádi zajímají...“), apod. Autorka cituje podle bibliografické normy, u čtyř titulů uvádí místo celých jmen jen iniciály křestního jména, bylo by vhodné formu sladit.

Dotazy k obhajobě:

1) Mohla byste uvést některé veřejné kulturní instituce, platformy, apod., které se zabývají zprostředkováním problematiky architektury a urbanistiky a rozvíjejí diskusi o nich?

2) V práci uvádíte, že "je zapotřebí z pozice pedagoga znát dobře místo, kde se dítě pohybuje nejčastěji..." (str. 16). V této větě jako by se střetly dvě perspektivy - dítěte a pedagoga. Jak se perspektiva dítěte uplatňuje ve Vámi realizované výuce?

Práci doporučuji k obhajobě.