

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Kateřina Václavíková

Termín SZZ: 6. 9. 2022

Název BP: Zprostředkování tématu jinakosti dětem předškolního věku zážitkovou formou skrze knihu "Jak voní týden"

Datum posudku:

Vedoucího práce:	<b>Oponentský</b>
	<b>Posuzovatel:</b> Mgr. Jana Havlová

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

#### Teoretická úroveň, resp.část

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:**

Teoretická část se zabývá charakteristikou dítěte předškolního věku, jeho emočním vývojem a socializací, vymezením pojmů jinakost a inkluze. Nalezneme zde kapitoly zaměřující se na práci s knihou v MŠ, čtenářskou gramotnost, čtenářskou pregramotnost a vysvětlení s nimi související terminologie. V teoretické části se autorka dále věnuje dramatické výchově, vystihuje její základní principy a cíle. Teoretická část mi přišla dobře zpracována, oceňuji důraz kladený na hru jako způsob rozvoje čtenářské pregramotnosti a na důležitost čtenářsky podnětného prostředí v MŠ. Poznatky z teoretické části jsou následně využity v praktické části.

Za nejcennější z teoretické části považuji kapitolu 4.4 Vybrané metody dramatické výchovy v mateřské škole, kde autorka věnuje pozornost hře v roli, improvizaci, reflexi a pantomimě. Jasně, stručně a výstižně vystihuje jejich podstatu.

V praktické části autorka BP vymežila systematicky teoretické i praktické cíle své práce. Celou praktickou část považuji za přehledně strukturovanou. V empirické části autorka navrhla vhodně a empaticky tematický celek k tématu jinakosti zaměřený na práci s knihou.

Výběr knihy, se kterou se v MŠ pracovalo, považuji za povedený. Text je sice pro předškolní děti trochu složitější, ale rozhodně nelze říct, že by se ním nedalo pracovat, pro autorku BP to byla výzva, se kterou si skvěle poradila. Práce v lekcích využívá plně potenciálu textu. Oceňuji, že autorka dokázala vytvořit velice zdařilé lekce tak, aby byly co nejprínosnější pro děti.

Bakalářská práce má promyšlenou a logickou strukturu, celkově ji považuji za zdařilou. Věřím, že lekce by mohly pomoci zprostředkovat téma jinakosti v mateřských školách a inspirovat učitelky pro práci s knihami.

### **Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

1. U některých činností (např. aktivita s hudebními nástroji) jste uváděla, že děti podváděly. Udělala byste příště něco jinak, aby děti nemohly podvádět? Co a jak?

2. Jak jste přesně vyřešila situaci, kdy se chlapec s brýlemi přiznal, že se necítil při aktivitě dobře? Pracovala jste s tím ještě nějak?
3. Která činnost za Vás byla nejzdařilejší a proč?
4. Se kterým smyslem se nejlépe pracovalo Vám osobně a který měl největší úspěch u dětí?

**Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.**

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

16. 8. 2022    Mgr. Jana Havlová