

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Kateřina Václavíková

Termín SZZ: 6. 9. 2022

Název BP: Zprostředkování tématu jinakosti dětem předškolního věku zážitkovou formou skrze knihu "Jak voní týden"

Datum posudku:

Vedoucího práce: Veronika Laufková

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice (např. opakovaně „tématický“).	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Kateřina Václavíková se ve své práci věnuje velice aktuálnímu tématu, kterým je zprostředkování tématu jinakosti dětem předškolního věku zážitkovou formou skrze knihu pro děti. Autorka po celou dobu pracovala velice samostatně, empaticky a profesionálně.

Autorka velice systematicky vymezila cíle své práce (jak teoretické, tak praktické) a výzkumné otázky. Je jen škoda, že autorka i přes doporučení vedoucí cíle pro teoretickou část (cíl č. 1 a 2) uvádí explicitně až v praktické části.

Teoretická část stručně vymezuje všechny koncepty, které pro autorku byly podstatné pro realizaci praktické části. Autorka v nich vycházela z vysoce aktuálních domácích zdrojů (zejména ve druhé kapitole) a vhodně je kompilovala.

Praktická část je přehledně strukturována – od cílů, přes metody sběru dat po jednotlivé lekce, odpovědi na výzkumné otázky, zhodnocení naplnění výzkumných cílů a otázek po Diskuzi a Závěr.

Za nejcennější a nejprínosnější část práce považuji vlastní průběh šetření, jehož cílem bylo navrhnout a zrealizovat tematický celek, který by dětem vhodně zprostředkoval téma jinakosti. Autorka vybrala vhodnou knihu a podařilo se jí ukázkově uplatnit model integrativního pojetí čtenářské pregramotnosti, který propojuje čtenářské, matematické a přírodovědné pregramotnosti s dramatickými, pohybovými, hudebními a výtvarnými činnostmi. Dítě si tak prohlubuje prožitek z knihy, pamatuje si lépe její obsah a snadněji chápe souvislosti. Integrací těchto poznatků z různých oborů a vytváří se prostor pro ovlivňování celé osobnosti dítěte. To se autorce podařilo.

Kromě tohoto zdařilého návrhu tematického celku, který autorka představuje v souladu se všemi potřebnými náležitostmi, zdařile využívá čtenářské strategie a uvádí všechny lekce ve stejné struktuře, dokládá veškerou svou činnost vhodnými dokumenty, ale také autentickými odpověďmi dětí. Autorka je schopna pracovat s důkazy o (na)učení a reflektovat tak, zda její cíle byly naplněny. Dokáže také přiznat situace, ve kterých se jí nedařilo naplnit cíl nebo metoda nefungovala tak, jak očekávala.

Za silnou stránku považuji respektování individuálních potřeb a zájmů dítěte, podporu spolupráce dětí a využívání vhodných aktivit se snahou o komplexní rozvoj dítěte.

Diskuze i Závěr se vhodně doplňují.

Závěrem musím vyzdvihnout autorčin přístup. Prokázala, že je schopna pečlivé a systematické samostatné práce. Po celou dobu projevovala velkou míru respektu k danému tématu a jeho zpracování. Prokázala, že teoretické znalosti je schopna výborně uplatnit v praxi – což vyústilo v návrzích lekcí, které můžeme označit za příklady dobré praxe.

Autorce děkuji za její pečlivý, empatický a poučený přístup při realizaci lekcí a zpracování práce.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

1. Pokud byste měla možnost tematicky celek realizovat znovu, co byste udělala jinak a proč?
2. Ve své práci uvádíte, které aktivity byly přínosné pro děti – u kterých aktivit s dětmi jste se toho nejvíce naučila vy sama? Co podstatného jste si u jejich realizace uvědomila?
3. Přiznáváte, že zpětná vazba, kterou jste dostala k návrhu Vašeho tematického celku od kolegyně, nebyla dostačující. Jakou zpětnou vazbu byste ocenila? Co byste udělala v této situaci příště jinak?

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.

Práci doporučuji k obhajobě.

Praha, 14. 7. 2022

PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.