

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Mgr. Lukáš Hájek, M.A., Ph.D.

Pracoviště: Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Posudek: Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Zuzana Balážová

Název BP: Komunikácia vlády Českej republiky počas pandémie COVID-19

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	8
Jazyková a stylistická úroveň práce	9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	9
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	6
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	9
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	8

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce je po formální stránce na velmi dobré úrovni. Z hlediska struktury by však text na vyšší úroveň posunula samostatná metodologická kapitola, a to zvláště proto, že autorka v praktické části pracuje s různými datovými sady a metodickými přístupy, což by si zasloužilo detailnější diskuzi. Po stylistické stránce práce obsahuje špatné formátování datových období (viz str. 3 nebo 34), na str. 26 je graf vložen do odstavce. Citování je velmi kvalitní, ale zákony by neměly být citovány s autorstvím „Česka“ (viz str. 4 a 17). V případě grafů obsahuje práce hned několik problémů – v grafu č. 1 schází informace, že jde o týdenní počty; tabulka č. 2 je v podstatě nevypovídající vzhledem ke stejným hodnotám a šlo by ji spojit s tabulkou č. 3; graf č. 4 obsahuje hodnotu pro Romana Prymulu jako ministra už ze srpna, ale stal se jím až 21. září; graf č. 10 říká, že osobní příspěvky tvořily 15,6 %, ale v textu je hodnota 6,3 %; grafy č. 5–15 pak zcela postrádají absolutní počty a případně i větší detail informace třeba po týdnech, což by umožnil třeba složený sloupcový graf. Grafy, tabulky a osy pak nejsou přílohami (viz str. 61–62), ale jsou obsaženy v textu.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	8
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	7
Lze využít metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	7
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	9
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	5
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	6
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	7

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce je po odborné stránce kvalitní. Konkrétně má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku, odpověď na ni však není zcela přesvědčivá. Práce totiž využívá několik různých datových setů a výsledky v jednotlivých dimenzích zkoumání tak nejsou plně srovnatelné. Autorka přitom na str. 15 píše, že jsou využívány primárně (1) tiskové konference a (2) komunikace na sociálních médiích – hned ve 4 kategoriích z 6 se přitom používají pro výzkum všechny mediální výstupy včetně klasických médií. Optimálnější by proto bylo zvolit jeden datový set pro všechny dimenze výzkumu. Dále třeba kapitola o výběru vhodných komunikačních kanálů (viz str. 21) řeší jenom celkový počet zvolených kanálů, ale už nikoliv výběr kanálů pro konkrétní sdělení, což by ale mělo být hlavním obsahem. Zkoumání jednotnosti a konzistentnosti by si zasloužilo oddělení pro lepší porozumění oběma dimenzím. Na str. 34 je pak deklarováno, že Jan Blatný není zkoumán v případě nestrannosti, protože nepoužíval vlastní účet na Facebooku – přitom právě to ale může být dokladem jeho nestrannosti, když komunikoval skrze účty Ministerstva zdravotnictví. K tomu se váže poznámka, že autorka předpokládá, že na Facebooku by ministři měli vystupovat nestranně. Podle mého názoru však tento předpoklad nemá odraz v realitě a bylo by lepší nestrannost ministrů zkoumat spíše na oficiálních ministerských účtech či tiskových konferencích, kde nevystupují jako

politici-straníci, ale právě členové vlády. Práce pak v podstatě vůbec nezasazuje své výsledky do aktuálního stavu poznání o daném tématu či současných politických debat.

- 3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce je kvalitní analýzou komunikace vlády České republiky během krizového období druhé vlny pandemie covidu-19 od srpna do listopadu 2020. Autorka velmi dobře shrnuje dosavadní teoretické poznatky o vládní a krizové komunikaci, na jejichž základě tvoří model ideální krizové vládní komunikace. Následně v jednotlivých dimenzích zkoumá komunikační aktivity vybraných členů vlády. Navzdory tomu, že používá různé datové sady a metodické přístupy, práce bohužel neobsahuje samostatnou metodologickou kapitolu, která by ideálně měla tyto rozdílné postupy blíže okomentovat. Minimálně je totiž řada výsledků výzkumu v jednotlivých dimenzích obtížně porovnatelných, což snižuje celkovou argumentační přesvědčivost. Práce rovněž nezasazuje vlastní závěry do aktuálních politických debat či dosavadních znalostí a po formální stránce obsahuje několik chyb. Celkově však jde o nedostatky, které mohou vyplývat z různých výzkumných a stylistických pohledů a neměly by tak bránit obhajobě práce. Naopak text k obhajobě doporučuji, a to pouze s mírně sníženou známkou.

- 4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků)

Datum: 10. 8. 2022 Podpis: _____