

UNIVERZITA KARLOVA

FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD

Institut politologických studií

Katedra politologie

Bakalářská práce

2022

Zuzana Balážová

UNIVERZITA KARLOVA

FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD

Institut politologických studií

Katedra politologie

**Komunikácia vlády Českej republiky počas pandémie
COVID-19**

Bakalářská práce

Autor práce: Zuzana Balážová

Studijní program: Politologie a mezinárodní vztahy

Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Hájek, M.A., Ph.D.

Rok obhajoby: 2022

Prohlášení

1. Prohlašuji, že jsem předkládanou práci zpracovala samostatně a použila jen uvedené prameny a literaturu.
2. Prohlašuji, že práce nebyla využita k získání jiného titulu.
3. Souhlasím s tím, aby práce byla zpřístupněna pro studijní a výzkumné účely.

V Praze dne 2. 08. 2022

Zuzana Balážová

Bibliografický záznam

BALÁŽOVÁ, Zuzana. *Komunikácia vlády Českej republiky počas pandémie COVID-19*. Praha, 2022. 46 s. Bakalářská práce (Bc). Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Institut politologických studií, Katedra politologie. Vedoucí bakalářské práce Mgr. Lukáš Hájek, M.A., Ph.D.

Rozsah práce: 67 390 znaků včetně mezer

Abstrakt

Bakalárska práca *Komunikácia vlády Českej republiky počas pandémie COVID-19* sa zaoberá komunikáciou vybraných predstaviteľov vlády Českej republiky počas druhej vlny pandémie. Práca skúma komunikáciu predsedu vlády, podpredsedov vlády a ministrov zdravotníctva. V prvej časti práce sú systematicky rozobrané teoretické východiská oblasti vládnej komunikácie, jej multidisciplinárna povaha aj definícia. Vzhľadom na prebiehajúcu pandémiu bol teoretický rámec doplnený aj o krízovú komunikáciu. V závere prvej časti bol predstavený model ideálnej vládnej komunikácie počas krízy, ktorý bol následne použitý na analyzovanie komunikácie vlády v praktickej časti. Cieľom práce bolo zistiť, či vláda Českej republiky naplnila teoretické predpoklady úspešnej komunikácie podľa tohto modelu. Kvalitatívne metódy boli pre lepšiu analýzu komunikácie doplnené o kvantitatívne metódy. Z analýzy vyplynulo, že komunikácia vybraných členov vlády nenaplnila teoretické predpoklady úspešnej komunikácie, nakoľko nespĺnili väčšinu prvkov vymedzeného modelu.

Abstract

The bachelor thesis *Communication of the government of the Czech Republic during the COVID-19 pandemic* deals with the communication of selected representatives of Czech government. The work examines the communication of the Prime Minister, the Deputy Prime Minister and the Ministers of Health. The first section of the thesis focuses on theoretical starting points of the field of government communication, its multidisciplinary nature as well as definition. Due to the ongoing pandemic, the theoretical framework was broadened with crisis communication. At the end of the first section, a model of ideal government communication during the crisis was presented. The aim of the work was to find out whether the government of the Czech Republic fulfilled the theoretical prerequisites for successful communication according to this model. Qualitative methods of analysis were complemented with quantitative methods for a better analysis of communication. The results showed that the communication of the selected members of the government did not fulfill the theoretical prerequisites of successful communication, as they did not fulfill most of the elements of the defined model.

Klíčová slova

vláda, Česká republika, vládní komunikace, krizová komunikace, krize, COVID-19, pandemie

Keywords

government, Czech republic, government communication, crisis communication, crisis, COVID-19, pandemic

Title

Communication of Czech Government during the COVID-19 pandemic

Poděkování

Na tomto mieste by som sa chcela poďakovať Mgr. Lukášovi Hájkovi, M.A., Ph.D. za ochotu pri vedení práce, pohotové reakcie a konštruktívne pripomienky.

Obsah

Úvod.....	3
1. Teoretická časť	4
1.1 Vláda	4
1.2 Vládna komunikácia	5
1.2.1 Vývoj a teoretické východiská	5
1.2.2 Multidisciplinárny prístup	6
1.2.3 Rozdiel medzi politickou a vládnu komunikáciou	8
1.2.4 Definícia vládnej komunikácie	9
1.2.5 Efektívna vládna komunikácia	10
1.3 Krízová komunikácia	11
1.3.1 Kríza	11
1.3.2 Krízová komunikácia.....	11
1.4 Model ideálnej vládnej komunikácie v čase krízy	13
2. Praktická časť	15
2.1 Časové ohraňenie výskumu	15
2.2 Skúmaní aktéri	16
2.3 Štruktúra komunikácie vlády a jasne definované role	17
2.3.1 Predseda vlády	17
2.3.2 Podpredsedovia vlády	18
2.3.3 Ministri zdravotníctva.....	20
2.4 Výber vhodných komunikačných kanálov.....	21
2.5 Konzistentnosť a jednotnosť	23
2.5.1 Predkrízové obdobie	24
2.5.2 Krízové obdobie	24
2.6 Jasnosť a zrozumiteľnosť komunikácie	31
2.7 Nestrannosť	33

2.7.1 Andrej Babiš	35
2.7.2 Alena Schillerová	37
2.7.3 Jan Hamáček	38
2.7.4 Karel Havlíček	40
2.7.5 Ministri zdravotníctva.....	42
Záver.....	46
Použitá literatúra	48
Odborné publikácie	48
Internetové zdroje	52
Zákony	60
Zoznam príloh	61
Príloha	61
Grafy	61
Tabuľky.....	61
Časové osi	61

Úvod

Počas prvého septembrového týždňa 2020 sa Česká republika zaradila medzi najhoršie zasiahnuté európske krajiny v počte nakazených ľudí COVID-19 na 100 tisíc obyvateľov (Bartoníček et al., 2022). Vývoj pandémie však neovplyvňovalo len včasné zavedenie opatrení, ale aj ich komunikácia smerom k verejnosti. Práve pretrvávajúce obdobie nestability spôsobené vývojom pandémie poukázalo na dôležitú rolu informácií pre fungovanie vo verejnom priestore.

Cieľom tejto práce je preto kriticky skúmať vládnu komunikáciu. Práca sa venuje komunikácií vybraných členov vlády ako predstaviteľov najdôležitejšieho a vrcholného orgánu exekutívnej moci v krajine počas druhej vlny pandémie COVID-19. Analyzovaní budú vrcholní predstavitelia vlády – predseda vlády, podpredsedovia vlády a jednotliví ministri zdravotníctva, ktorí sa v sledovanom období na poste vystriedali.

Práca je rozdelená do dvoch častí – teoretickej a praktickej. V úvode teoretickej časti sú definované pojmy, ktoré budú v ďalších častiach práce používané. Systematicky sa venuje popísaniu jednotlivých teoretických východísk vládnej komunikácie a jej teoretickému ukotveniu. Vzhľadom na prebiehajúcu krízu bude teoretický rámec doplnený aj o krízovú komunikáciu a špecifiká komunikácie v krízových situáciách. Tieto poznatky budú v závere teoretickej časti syntetizované do modelu ideálnej vládnej komunikácie v čase krízy.

V praktickej časti budú následne tieto poznatky aplikované na skúmanie komunikácie vybraných vládnych predstaviteľov. Analyzované bude naplnenie teoretických predpokladov úspešnej vládnej komunikácie v súlade s predstaveným modelom. V štúdiu budú využívané metódy kvalitatívneho výskumu doplnené o kvantitatívny výskum skúmajúci počet, druhy a používanie komunikačných kanálov vybranými členmi vlády.

Výskumu sú ďalej podrobné najmä komunikačné aktivity vládnych predstaviteľov na tlačových konferenciách a ich komunikácia na sociálnych médiách. Pre doplnenie širšieho kontextu sú reflektované aj výstupy v mediálnom priestore. Výskum je časovo ohraničený od 01.08.2020 do 30.11.2020, kedy začal počet prípadov nákazy koronavírusom exponenciálne klesať.

V závere práce bude nakoniec poskytnutá odpoveď na výskumnú otázku, ktorá je stanovená nasledovne: *„Naplnila vláda Českej republiky teoretické predpoklady úspešnej vládnej komunikácie podľa vymedzeného teoretického modelu?“*

1. Teoretická časť

V teoretickej časti bude najskôr definovaný samotný pojem vláda a rozdiely medzi komunikáciou vo verejných a súkromných inštitúciách. Ďalšia podkapitola opisuje teoretické východiská vládnej komunikácie a venuje sa jej multidisciplinárnej povahe. Špeciálna pozornosť bude venovaná rozdielom medzi politickou a vládnu komunikáciou. V závere podkapitoly bude následne načrtnutá definícia vládnej komunikácie a vymenované prvky efektívnej vládnej komunikácie. Nakoľko v sledovanom období prebiehala pandémia COVID-19 bude bližšie opísaná aj samotná krízová komunikácia. V závere teoretickej časti budú tieto poznatky syntetizované do modelu ideálnej vládnej komunikácie v čase krízy.

1.1 Vláda

Pod pojmom *vláda* je v českej ústave označovaný vrcholný orgán výkonnej moci, ktorý sa skladá z predsedov vlády, podpredsedov vlády a jednotlivých ministrov (Česko, 1993). Tento termín nemožno zamieňať s pojmami ako *verejný sektor* či *verejná správa* (Soukeník, 2018, s. 28), ktoré sa v kontexte komunikácie vlád často objavujú v zahraničnej literatúre. Young ďalej dodáva (2007, s. 20), že mnohí pokladajú vládu za jednotný pojem a nerozlišujú medzi jej výkonnou zložkou a verejnou službou a argumentuje, že koncepcia vlády ako jednotnej značky má propagačnú a politickú hodnotu. Pojem *vláda* je tak možné označiť ako dvojznačný (Kraaier, 2017, s. 22).

Abstraktnejšiu definíciu vlády, nezávislú od vnútorných pomerov jednotlivých krajín a ich legislatívy, ponúka Karl Deutsch. Ten vládu vníma s ohľadom na jej funkciu ako reakčnú sieť určenú pre dvojsmerné procesy, ktorá umožňuje formovať súčasné a budúce reakcie a dosahovať vopred stanovené ciele (Deutsch, 1971, s. 276). Deutsch (1971, s. 233) zároveň ako jeden z prvých teoretikov analyzuje proces komunikácie vlády a poznamenáva, že politické systémy riadenia štátu sú na ňom závislé. Komunikácia je neoddeliteľná od spôsobu akým vlády fungujú a od spôsobu akým vytvárajú, presadzujú a prijímajú politiky, až po to, ako budujú vzťahy (Kraaier, 2017, s. 27). Proces vládnutia je procesom riadiacim, pre ktorý sú komunikačné kanály a reakčné siete najdôležitejším prvkom (Jirák a Říchová, 2000, s. 13).

Komunikácia vlád smerom k občanom nie je pre fungovanie štátov len nevyhnutná, v demokratických systémoch je aj povinná a regulovaná zákonmi. Pojem vláda navyše implikuje princíp otvorenosti a verejnosti hneď v dvoch zmysloch: aj v tých najautoritatívnejších režimoch vždy existuje verejné inštitucionálne prostredie a bez ohľadu na politické reálie sa

takmer vždy tvrdí, že „vláda je zostavená na základe priameho alebo nepriameho súhlasu ľudí a je poverená vykonávať ich vôľu“ (Canel a Sanders, 2012, s. 86). Komunikácia vlády síce nemusí byť vždy verejná, ale inštitucionálne prostredie vlády je verejné a namierené na vonkajšie publikum (Fisher a Horsley, 2007, s. 378). Graber (2003, s. 6-18) rozlišuje verejné od súkromných inštitúcií v niekoľkých kľúčových bodoch: verejný sektor podlieha väčším právnym a formálnym reguláciám, podlieha verejnej a mediálnej kontrole a má komplexnejšiu vnútornú štruktúru ako sektor súkromný.

1.2 Vládna komunikácia

1.2.1 Vývoj a teoretické východiská

Prvé odborné publikácie dotýkajúce sa oblasti komunikácie sa začali objavovať už začiatkom minulého storočia, zameriavali sa však predovšetkým na propagandu a formovanie či utváranie verejnej mienky¹. V druhej polovici 20. storočia vzniklo veľké množstvo diel zaoberajúcimi sa médiami a mediálnou logikou (Jirák a Říchová, 2000, s. 24-40). Paralelne s tým vznikali aj diela venujúce sa politickej komunikácii. Väčšina štúdií skúmajúcich politickú komunikáciu (a súčasne aj vládnu) vznikla v spojených štátoch (Kraaier, 2017, s. 71). Americkí teoretici sa venovali prevažne skúmaniu prezidentskej komunikácii a komunikačnej stratégii, prezidentskej moci či vzťahov s médiami (Sanders a Canel, 2013, s. 2). V Európe sa podobne kládol dôraz na skúmanie vzájomného interagovania politikov a mediálneho prostredia (Sanders a Canel, 2013, s. 2). Väčšina ďalších štúdií spadajúcich do oblasti politickej komunikácie sa zameriavala skôr na voľby a volebné kampane, než na to, ako vlády komunikujú počas ich výkonu funkcie (Young, 2007, s. 20).

Prvá ucelená a podrobná publikácia – *Nervy vlády*, akcentujúca dôležitosť komunikácie a spracovávania informácií vládami, bola napísaná v roku 1963 českým politológom s nemeckými koreňmi Karl Deutschom². Kniha inšpirovaná výskumom Norberta Wienera opisovala vládu ako živý organizmus prepojený nervami, ako rôznymi spôsobmi prenášania

¹ Napríklad Lippmann (1922) – Public opinion; Bernays (1923) – Crystallizing Public Opinion; Lasswell (1927) – Propaganda Technique In World War; The People's Choice: How the Voter Makes up his Mind in a Presidential Campaigning (Lazarsfeld et al., 1944); Fraser (1957) – Propaganda.

² Kniha v pôvodnom znení *The Nerves of Government* vyšla v roku 1963, české vydanie *Nervy vlády*, citované v tomto texte, vyšlo v roku 1971.

informácii v spoločnosti (Deutsch, 1971, s. 276). Deutschova kniha položila teoretické základy pre ďalšie skúmanie vládnej komunikácie. Táto oblasť sa ale v minulom storočí nestretla s veľkým záujmom výskumníkov, ako poznamenáva Glenny (2008, s. 153); Young (2007, s. 21) či Canel a Sanders (2012, s. 85). Komunikačné aktivity výkonnej zložky vlády tak zostali málo preskúmanou oblasťou.

Situácia sa začala postupne meniť v 21. storočí, kedy záujem o oblasť vládnej komunikácie medzi výskumníkmi rástol. Začali vznikať akademické články analyzujúce vládnu komunikáciu či oblasť jej blízku (Sanders a Canel, 2013, s. 1). Prvú ucelenú knižnú publikáciu vydala Sally Ann Young v roku 2007, jej kniha *Government communication in Australia* sa venovala skúmaniu komunikácie austrálskej vlády. O pár rokov neskôr, v roku 2013, vyšla kniha od dvoch teoretičiek K. Sanders a M. Canel: *Government Communication: Cases and Challenges*, ktorá porovnávala vládnu komunikáciu v rôznych krajinách a analyzovala ju z teoretického aj metodologického hľadiska.

Nie všetky akademické články, ktoré vznikli však pracujú s termínom *vládna komunikácia*. V anglosaskej literatúre je často možné sa stretnúť aj s pomenovaniami ako *vládne vzťahy s verejnosťou* (government public relations); *politické vzťahy s verejnosťou* (political public relations); *komunikácia vládnej politiky* (government policy communication) a mnohé ďalšie. Z analýzy literatúry Luoma-aho a Canel (2018) vyplýva, že najčastejšie používaný termín je práve *vládna komunikácia*.

Tento terminologický zmätok je zapríčinený aj nejasným teoretickým ukotvením oblasti, ktoré lavíruje na pomedzí politickej komunikácie, vzťahmi s verejnosťou či mediálnymi štúdiami a príbuznými komunikačnými odbormi (Canel a Sanders, 2012, s. 85). Vládna komunikácia je tak priesečníkom rôznych metodologických a disciplinárnych prístupov (Canel a Sanders, 2012, s. 93).

1.2.2 Multidisciplinárny prístup

Rozdielne pomenovania pre rovnakú oblasť výskumu vychádzajú aj z rôznych odvetví komunikačných vied, v ktorých sa jednotliví autori pohybujú. Ide najmä o odvetvia ako politická komunikácia, vzťahy s verejnosťou, politológia, vláda či verejná politika (Soukeník, 2018, s. 38). Sanders (2011, s. 254) poznamenáva, že medzi týmito oblasťami zaoberajúcimi sa štúdiom vládnej komunikácie došlo len k malému vzájomnému obohacovaniu myšlienok.

V neskoršom diele Sanders a Canel (2013, s. 1-3) dopĺňajú, že medzi viacerými teoretikmi došlo k uvedomeniu si potreby „budovať mosty medzi príbuznými oblasťami“ vládnej komunikácie, ale rovnako konštatujú, že stále neexistuje systematická a interdisciplinárna štúdia tejto témy. Zároveň dochádzajú k záveru, že pri štúdiu vládnej komunikácie je potrebné používať práve multidisciplinárny teoretický prístup. K podobnému záveru došli aj Niels (2017, s. 23) či Soukeník (2018, s. 38).

Jednotlivé komunikačné disciplíny poskytujú rôzne teoretické a metodologické východiská pre štúdium vládnej komunikácie. Pre lepšie porozumenie tejto oblasti je nutné preskúmať, ako rôzne disciplíny prispeli a formovali jej vývoj a pokúsiť sa ich medzi sebou prepojiť. Najväčším prispievateľom do oblasti vládnej komunikácie je najmä komunikácia politická a vzťahy s verejnosťou.

Literatúra o politickej komunikácii ponúka dva užitočné teoretické pohľady pre výskum vládnej komunikácie: dôraz na skúmanie inštitucionálnych a sociálnych súvislostí (Canel a Sanders, 2012, s. 89) a normatívny záujem o to, ako komunikácia plní svoje funkcie v spoločenskom a politickom živote (Swanson, 2000, s. 200). Kým výskum v politickej komunikácii často skúma kontingencie a dopad komunikácie na spoločnosť, výskum v oblasti vzťahov s verejnosťou sa zameriava skôr na účel a cieľ (Strömbäck a Kioussis, 2011, s. 5).

Niektorí autori označujú rozširovanie vzťahov s verejnosťou do vládnych štruktúr ako *vládne public relations*. Táto teoretická disciplína zaviedla do politickej komunikácie a subsekventne do vládnej komunikácie pojem budovania vzťahov (Ledingham, 2011) a „širšiu úvahu o celkovej povesti politiky“ (Lilleker a Jackson, 2011, s. 172). Doplnenie vládnej komunikácie o proces budovania vzťahov s verejnosťou naznačuje, že táto disciplína nemôže byť chápaná len ako manipulácia verejnej mienky na politické účely (Sanders a Canel, 2013, s. 7). Na udržanie lojality a dôvery verejnosti sa musia politickí aktéri snažiť o dlhodobý dialóg s verejnosťou (Lilleker a Jackson, 2011, s. 166), ktorá nie je považovaná za pasívneho diváka, ale za angažovaného účastníka (Sanders a Canel, 2013, s. 10). To potom vyžaduje skôr proaktívnejší a strategickejší prístup než reaktívny a čisto technický prístup (Strömbäck a Kioussis, 2011, s. 315).

Vnímanie verejnosti ako aktívneho a angažovaného účastníka je prístup dominantný skôr v literatúre o vzťahoch s verejnosťou než v príbuznom odbore politickej komunikácie (Canel a Sanders, 2012, s. 90). Problém politickej komunikácie podľa Graber (2003, s. 226) spočíva

práve v tom, že je navrhnutá skôr tak, aby slúžila záujmom odosielaťa, než príjemcu, teda verejnosti.

Pre bližšie definovanie vládnej komunikácie je nutné najskôr rozobrať a pochopiť kľúčové rozdiely medzi politickou a vládnu komunikáciou.

1.2.3 Rozdiel medzi politickou a vládnu komunikáciou

Politická komunikácia je v širšom zmysle vymedzená „všetkými procesmi symbolickej interakcie odohrávajúcej sa v spoločnosti na makro politickej úrovni, či interakciami, ktoré tieto procesy ovplyvňujú a prispievajú k rozhodovaniu či výkonu a distribúcii moci“ (Jiráková a Říhová, 2000, s. 14). V skratke býva definovaná ako proces komunikácie medzi politickou sférou, médiami a verejnosťou (Norris, 2004, s. 1).

Pod takto široko chápané definície spadá aj vládna komunikácia. Nemožno ju však s ňou stotožňovať, ani zamieňať. Vo všeobecnosti sa politická komunikácia považuje za nadradený štruktúrálnej pojem ku vládnej komunikácii (Soukeník, 2018, s. 44).

Užšie vymedzenú definíciu politickej komunikácie, ktorá v obrysoch načrtáva rozdiely medzi týmito dvoma oblasťami ponúka Heidi Vandebosch (in Kraaier, 2017, s. 71-72). Tá ju definuje ako „persvazívnu komunikáciu pochádzajúcu od politikov, ktorí sa explicitne alebo implicitne usilujú o politické a volebné body“ (Vandebosch in Kraaier, 2017, s. 71). Vládna komunikácia môže byť v konečnom dôsledku rovnako persvazívna (Ihlen a Gelders, 2010, s. 60), avšak Vandebosch (in Kraaier, 2017, s. 71) dodáva, že komunikačné aktivity vlády sa nemajú zameriavať na budovanie imidžu ale „sústredovať sa skôr na záujmy občanov, ktorí potrebujú byť informovaní“. Hlavným cieľom politickej komunikácie je udržiavanie podpory pre politikov, ktorí sú pri moci, narozdiel od vládnej komunikácie, ktorá by v ideálnom prípade mala v záujme ľudí zachovávať neutrálnejší postoj (Ihlen a Gelders, 2010, s. 61). Prvenstvo imidžu pred substanciou vo vládnej komunikácii má širokosiahle negatívne dôsledky. Zvyšuje sa napríklad šanca, že populistické posolstvá budú mať väčší vplyv na tvorbu politiky než dôkladné a premyslené kroky (Head, 2007, s. 46). Head (2007, s. 39) zároveň argumentuje, že pokiaľ sú volení lídri primárne motivovaní zachovaním si svojej funkcie, tak sú úvahy o verejnom záujme odsunuté na okraj a na verejných zamestnancov je vyvíjaný tlak, aby sa podriadili oficiálnej stránickej komunikácii.

Podľa Nielsa (2017, s. 70) neexistuje jasný konsenzus v otázke, kde presne nakresliť deliacu

čiaru medzi vládnu a politickou komunikáciou. Postupné stieranie hraníc medzi vládnutím a vedením politickej kampane pripisujú Ornstein a Mann (2000, s. 219) fenoménu *permanentnej kampane*. Tento pojem zaviedol a spopularizoval v 80tych rokoch Sidney Blumenthal (1982). Permanentná kampaň opisuje praktiky volených funkcionárov, ktorí celý politický cyklus strávia usilovaním sa o znovuzvolenie, pričom venujú minimum svojho času na vládnutie (Blumenthal, 1982). Politická kampaň tak nie je spojená len s obdobím volieb, ale s celým politickým cyklom. To vedie k tendencii niektorých politikov najímať si špecialistov na vzťahy s verejnosťou, či medialných poradcov, ktorých jediným cieľom je budovanie imidžu politického kandidáta a jeho opätovné zvolenie do úradu (Soukeník, 2018, s. 45).

Permanentná kampaň je v ostrom rozpore s významom vládnej komunikácie tak, ako ho vníma Ihlen a Gelders (2010), Sanders a Canel (2013), Howlett (2007) či Head (2007). Výskum literatúry síce naznačuje, že vládnu a politickú komunikáciu nemožno vnímať izolovane (Niels, 2017, s. 201) keďže je vždy nejakým spôsobom politická, pretože prebieha v politicky riadenom prostredí (Sanders a Canel, 2013, s. 280). Maarek (in Sanders a Canel, 2013, s. 115-130) napríklad tvrdí, že politizácia je prirodzenou súčasťou vládnej komunikácie a že koncept nezaujatej verejnej komunikácie je nepraktický až nemožný. Každá vládna strana si chce zachovať súhlas verejnosti a má svoje komunikačné ciele. Sanders a Canel (2013, s. 280) ale ďalej argumentujú, že je možné koncepčne rozlišovať medzi komunikáciou stranícky orientovanej vlády, ktorá sa primárne zaujíma o svoje znovuzvolenie a komunikáciou vlády, ktorá je síce politická, ale kladie dôraz na vysvetľovanie a informovanie verejnosti.

Tieto poznatky majú niekoľko dôležitých implikácií pre definíciu vládnej komunikácie, ktorá bude predstavená v ďalšej kapitole.

1.2.4 Definícia vládnej komunikácie

Definícia vládnej komunikácie sa líši v závislosti od autora k autorovi. Deutsch (1971) a Bang (2003) ju napríklad spájajú so všetkými formami politických aktivít, Howlett (2009, s. 34) ju zas chápe ako politický nástroj, prostredníctvom ktorého je možné uskutočňovať politické ciele. Užšie vymedzenie vládnej komunikácie ponúka Young (2007), podľa ktorej je zameraná na jeden typ činnosti, akým je politická reklama.

Pasquier (2012, s. 2-3) rozlišuje niekoľko typov vládnej komunikácie. Do prvého typu radí komunikáciu na úrovni vlády, ktorá zahŕňa predsedov vlád a jednotlivých ministrov. Druhý typ zahŕňa administratívnu komunikáciu. Soukeník (2018, s. 49-50) takisto prišiel s rozdelením

vládnej komunikácie, ktorú vníma v širšom a užšom zmysle. Užšia perspektíva zahŕňa verejnú správu a aktérov ústrednej exekutívy. V širšom zmysle zahŕňa väčší počet aktérov, vrátane politických strán, kandidátov, legislatívnych aktérov či verejnosť.

Podľa Sanders a Canel (2013, s. 3) môžeme skúmať vládnu komunikáciu pomocou dvoch rôznych prístupov: koncepčného a funkčného. Koncepčný pohľad chápe vládnu komunikáciu ako analýzu toho, čo *je* a považuje ju proces riadenia vzťahov medzi vládou a verejnosťou. Takto o vládnej komunikácii uvažujú Strömbäck a Kioussis (2011, s. 8), ktorí ju definujú ako „riadiaci proces, ktorým sa politický aktér alebo organizácia snažia ovplyvňovať, budovať a nadväzovať vzťahy s kľúčovými skupinami verejnosti, aby podporovali ich poslanie a dosahovali tak svoje ciele“. Vládna komunikácia je tak koncipovaná ako udržiavanie dlhodobých vzťahov s verejnosťou orientovaných na vzájomné porozumenie (Canel a Sanders, 2012, s. 90).

Funkčný pohľad ju zase chápe podľa toho, čo *robí* a sústreďuje sa na jej zamýšľaný účinok. Na vládnu komunikáciu je tak pozerané ako na nástroj na tvorbu a presadzovanie politík. Takto ju chápe aj Howlett (2009, s. 34), podľa ktorého je nástrojom na využívanie vládnych informačných zdrojov na ovplyvňovanie a riadenie politických opatrení prostredníctvom poskytovania alebo zadržovania informácií od spoločenských aktérov. Komunikácia tak nie je koncipovaná len ako nutnosť, ale ako efektívny spôsob získavania podpory verejnosti pre konkrétne kroky vlády.

Definíciu vládnej komunikácie, ktorá zahŕňa koncepčný aj funkčný prístup formulujú Sanders a Canel (2013, s. 4) nasledovne: „rola, prax, ciele a úspechy komunikácie, ktorá sa odohráva v mene verejnej inštitúcie, ktorej primárnym cieľom je výkonná moc (..) a ktorá je konštituovaná na základe priameho, resp. nepriameho súhlasu ľudí“.

Uvedené poznatky je možné syntetizovať do nasledujúcej definície s ktorou bude v rámci tejto práce operované: „*vládna komunikácia sa vzťahuje ku komunikácii predstaviteľov vlády či vládnych inštitúcií s cieľom efektívne a nestranne informovať verejnosť o aktuálnych informáciách súvisiacich s ich činnosťou a získavať jej podporu pre vykonávanie onej činnosti*“.

1.2.5 Efektívna vládna komunikácia

S vládnu komunikáciou úzko súvisí aj požiadavka efektivity. K tomu, aby bolo vládna

komunikácia efektívna sú potrebné viaceré faktory, ako napríklad dostatočne dobre vybudované komunikačné štruktúry a komunikačné procesy, ktoré berú do úvahy primárne verejnosť. Komunikácia, ktorá sa zameriava skôr na záujmy občanov ako záujmy politických strán sa vyznačuje transparentnosťou, participatívnymi mechanizmami a pravidlami, ktoré zabezpečujú jej nestrannosť (Sanders a Canel, 2013, s. 280). Transparentnosť, nestrannosť, dôraz na verejnosť či dôveru sú najčastejšie spomínanými faktormi medzi viacerými autormi (Sanders a Canel, 2013; Young, 2007; Vos, 2006; Head, 2007; Elder, 2016; Graber, 2003).

Podobné atribúty efektívnej vládnej komunikácie ponúka WPP, zoskupenie globálnych komunikačných agentúr (Harison et al., 2017). Skladá sa z desiatich prvkov vysoko-výkonnej vládnej komunikácie. Je medzi nimi napríklad jasne definovaná rola a štruktúra vládnej komunikácie, pochopenie širšieho sociálno-ekonomického a kultúrneho prostredia, hlavné zameranie komunikácie na občana, udržiavanie konzistentnosti správ v rámci vlády, dodržiavanie politickej neutrality a poskytovanie nestrannej komunikácie.

Podľa Eldera (2016, s. 10) je rovnako dôležité komunikovať kompetentne, dôveryhodne a úprimne. Zvolené komunikačné kanály by takisto mali mať schopnosť spätnej väzby, o ktorej sa zmienoval už Deutsch (1971, s. 276-277). Schopnosť spätnej väzby majú len také komunikačné kanály, ktoré umožňujú dvojsmerné informačné toky.

1.3 Krízová komunikácia

1.3.1 Kríza

Medzi jednotlivými autormi neexistuje všeobecná zhoda pri definovaní pojmu kríza. Vymětal (2009, s. 15) ju napríklad opisuje ako „situáciu, v ktorej je významným spôsobom narušená rovnováha medzi základnými charakteristikami systému – narušené je poslanie, filozofia, hodnoty, ciele a štýl fungovania systému“. Chalupa (2012, s. 167) zas charakterizuje krízu ako „náhlu udalosť, alebo dlhodobý problém, ktorá dokáže poškodiť povest' firmy alebo inštitúcie, ovplyvniť jej hodnotu a mať vplyv na ďalší vývoj“. Z oboch definícií je možné extrahovať základné definičné znaky krízy. Kríza zvyčajne prichádza náhle, vážne narúša chod organizácie, znižuje jej povest' a môže mať dlhodobé negatívne následky.

1.3.2 Krízová komunikácia

Definície krízovej komunikácie sa líšia v závislosti od rôznych odborových kontextov (Tomandl et al., 2020, s. 47). Vymětal (2009, s. 16) ju charakterizuje ako „výmenu informácií

medzi zodpovednými autoritami médiami, jednotlivcami a skupinami“. Výmena informácií pritom prebieha pred vypuknutím krízy, počas jej trvania, aj po jej skončení. Tomandl et al. (2020, s. 47-48) podobne vníma krízovú komunikáciu ako súčasť reakcie organizácií či jednotlivcov na ohrozenie reputácie a mimoriadne udalosti.

Stratégie a postupy krízovej komunikácie ďalej záležia od špecifického typu krízy, ktorej organizácie čelia (Coombs, 1995, s. 448). Pandémia je jednou z najzávažnejších foriem krízy, ktorá stojí mimo ľudskej kontroly a vyžaduje si okamžitú reakciu (Liliker et al, 2021).

V období pred krízou je dôležitá najmä prevencia a príprava na potenciálne hrozby – organizácia by tak mala dopredu pripraviť krízový komunikačný plán (Chalupa, 2012, s. 64), vďaka ktorému je možné po vypuknutí krízy okamžite a efektívne reagovať na vzniknuté situácie.

Počas krízy je dôležité vytvoriť a dodržiavať jednotnú komunikačnú stratégiu naprieč organizáciou (Seeger, 2018, s. 197). Komunikácia v čase krízy musí byť najmä jasná, empatická a ľahko zrozumiteľná (Covello, 2003; Vymětal, 2009; Seeger, 2006). Tomandl et al. (2020, s. 56-57) pridáva požiadavku konzistentnosti. Správy by mali byť komunikované nielen jednotne naprieč organizáciou, ale aj konzistentne v čase. Podľa Holmesa et al. (2009, s. 793-807) je taktiež v krízových situáciách dôležité komunikovať jasne, konzistentne a zrozumiteľne. Dôraz kladie aj na efektívne využívanie médií a potrebu budovania pozitívnych vzťahov s novinármi.

Podľa štúdií z oblasti politickej krízovej komunikácie je behom krízy rozhodujúce jasné a jednoznačné líderstvo, jeho výkon, riadenie médií a kontrola naratívu v informačnom priestore (Liliker et al., 2021). Lídri musia robiť vážne rozhodnutia a efektívne ich komunikovať publiku (Kahn, 2020, s. 9). Kahn (2020) identifikoval dva modely líderstva behom krízy: model prominentného politika a model prominentného experta. V prvom spomínanom modeli politik síce prijíma rady od odborníkov, ale ponecháva si rozhodujúcu rolu pri komunikovaní s verejnosťou. V druhom modeli politik naopak deleguje primárnu zodpovednosť za rozhodovanie a verejnú komunikáciu na odborníkov, pričom zároveň poskytuje politickú oporu pre tieto rozhodnutia (Liliker et al., 2021).

V pokrízovom období je dôležité komunikačné uzavretie krízy a vytvorenie predpokladov pre regeneráciu povesti organizácie (Chalupa, 2012, s. 157). Ďalej je potrebné spracovanie internej analýzy doterajšieho postupu. Analýza potom slúži ako východiskový bod pre vytvorenie ďalšieho krízového komunikačného plánu (Chalupa, 2012, s. 158-159).

1.4 Model ideálnej vládnej komunikácie v čase krízy

Poznatky z literatúry o politickej komunikácii, vládnej komunikácii či krízovej komunikácii možno zjednotiť do jedného uceleného modelu ideálnej vládnej komunikácie v čase krízy. Pomocou tohto sú stanovené predpoklady úspešnej vládnej komunikácie analyzované v praktickej časti:

1. **Jasne definované role a štruktúra komunikácie** – je dôležité vymedziť, kto by mal mať rozhodujúcu rolu pri komunikovaní s verejnosťou. Výber rolí je dôležitý obzvlášť v čase krízy, kedy verejnosť potrebuje jasné a silné líderstvo (Liliker et al., 2021).
2. **Výber vhodných komunikačných kanálov** – okrem samotného obsahu správ je dôležitý aj spôsob, akým sa ku príjemcom dostane. Výber komunikačných kanálov by mal reflektovať ich celkovú efektivitu: výkonnosť³, schopnosť spätnej väzby, kapacitu s akou sú schopné prenášať informácie (Deutsch, 1971; Elder, 2016). S výberom vhodných komunikačných kanálov súvisí aj vhodné cielenie informácií. Každá informácia by mala byť vhodne cielená. Deutsch (1971, s. 233) pri vhodnom cielení informácií používa metaforu zámku a kľúča. Kľúčom sa myslí konkrétna informácia, ktorá vyvolá najväčšiu reakciu u publika, do ktorého ako príslušného zámku najlepšie pasuje.
3. **Jednotnosť** – informácie by mali byť komunikované jednotne naprieč celou vládou. Dôvera verejnosti sa zvyšuje, ak je zachovaná jednotnosť medzi rôznymi zdrojmi (Wray et al., 2008, s. 2219). Naopak nejednotné správy (obzvlášť také, ktorými sa odporúča nejaké správanie) vyvolávajú medzi verejnosťou neistotu a znižujú jej ochotu podriaďiť sa (Seeger, 2006, s. 242).
4. **Konzistentnosť** – informácie o vládných činnostiach smerom k verejnosti by mali byť komunikované konzistentne, nielen naprieč jednotlivými aktérmi, ale aj konzistentne v čase (Tomandl et al., 2020, s. 56-57).
5. **Jasnosť a zrozumiteľnosť** – aby verejnosť dokázala správne interpretovať správy, je nevyhnutné používať jasný a zrozumiteľný jazyk (Seeger et al., 2018, s. 196). Čím je komunikovaná informácia zložitejšia, tým menej ľudí s ňou dokáže interagovať (Deutsch, 1971, s. 233).

³ Teda schopnosť prenášania informácii bez zbytočného šumu a viacerých medzičlánkov, ktoré ich môžu skresľovať (Deutsch, 1971).

6. **Nestrannosť** – vládni predstavitelia majú verejnosti komunikovať politicky nestranné informácie (Sanders a Canel, 2013; Niels, 2017; Young, 2007; Graber, 2003). Pod nestrannou komunikáciou sa tak rozumie taká, ktorej primárnym cieľom je informovanie verejnosti a kde komunikačné aktivity vlády nie sú zamerané na budovanie imidžu konkrétneho politika.

2. Praktická časť

Praktická časť práce sa zameriava na analýzu vládnej komunikácie zvolených aktérov počas druhej vlny pandémie COVID-19. Výskumná otázka bola stanovená nasledovne: „*Naplnila vláda Českej republiky teoretické predpoklady úspešnej vládnej komunikácie podľa vymedzeného teoretického modelu?*“. Naplnenie teoretických modelov úspešnej vládnej komunikácie bude analyzované na základe súladu s vymedzeným teoretickým modelom ideálnej vládnej komunikácie v čase krízy predstaveným v kapitole 1.4.

Práca primárne využíva dva kanály na výskum – komunikačné výstupy na tlačových konferenciách Úrady vlády ČR a účty na sociálnych médiách, najmä na Facebooku a Twitteri. Pre doplnenie kontextu sú v niektorých častiach okrajovo reflektované aj výstupy v tradičných médiách (televízia, tlač, rozhlas). Jednotlivé prvky modelu ideálnej komunikácie však nie je možné efektívne skúmať vo všetkých dimenziách rovnako. Analyzované kanály sú tak využívané rozličným spôsobom a doplnené rôznymi metódami výskumu, ktoré budú bližšie špecifikované pri jednotlivých častiach výskumu.

2.1 Časové ohraničenie výskumu

Rozsah skúmaného obdobia je stanovený od začiatku augusta 2020 až po koniec novembra 2020, kedy došlo k rapídному poklesu počtu prípadov nákazy COVID-19. Mesiac august predstavuje predkrízové obdobie, september až november krízové obdobie. Obdobie po kríze nebolo do výskumu zaradené, nakoľko nedošlo k úplnému ani čiastkovému skončeniu krízy – od začiatku decembra 2020 začal počet prípadov opäť exponenciálne narastať.

Graf č.1: Počet potvrdených prípadov nákazy COVID-19



Vlastné spracovanie, zdroj dát: (Our world in data, 2022).

2.2 Skúmaní aktéri

Práca skúma komunikáciu vrcholných exekutívnych predstaviteľov vlád – predsedu vlády, podpredsedov vlády a jednotlivých ministrov zdravotníctva, ktorí sa na poste v priebehu krízy vystriedali.

V nasledujúcej tabuľke sú uvedení členovia vlády a ich funkcie, ktoré v sledovanom období zastávali. Na poste ministerstva zdravotníctva sa vystriedali traja ministri – Adam Vojtěch, Roman Prymula a Jan Blatný. Alena Schillerová, Karel Havlíček⁴ a Ján Hamáček navyše zastávali funkciu podpredsedov vlády.

⁴ Karel Havlíček takisto pôsobil na poste ministra dopravy, pre túto prácu je ale významnejší jeho post ako ministra priemyslu a obchodu.

Tabuľka č. 1: Zostavenie vlády v sledovanom období

	Meno	Začiatok mandátu	Koniec mandátu
Predseda vlády	Andrej Babiš	6.12.2017	17.12.2021
Minister financií	Alena Schillerová	13.12.2017	17.12.2021
Minister priemyslu a obchodu	Karel Havlíček	30.4.2019	17.12.2021
Minister vnútra	Jan Hamáček	27.6.2018	17.12.2021
Minister zdravotníctva	Adam Vojtěch	13.12.2017	21.9.2020
Minister zdravotníctva	Roman Prymula	21.9.2020	29.10.2020
Minister zdravotníctva	Jan Blatný	29.10.2020	7.4.2021

Zdroj: vlastné spracovanie.

2.3 Štruktúra komunikácie vlády a jasne definované role

Komunikačnú štruktúru vlády na úrovni inštitúcií tvoria komunikačné oddelenia – na úrovni Úrady vlády napríklad zaisťuje komunikáciu Odbor komunikácie s Oddelením vládnej komunikácie a Oddelením komunikácie predsedu vlády (Vláda, 2022). Jednotlivé ministerstvá majú svoje vlastné komunikačné oddelenia. Jednotliví ministri stoja v čele ministerstiev a predstavujú ústrednú spojku medzi inštitúciou a občanmi. Sú spoluzodpovední za komunikáciu činností patriacich do pôsobnosti ministerstiev, ktorým predsedajú. Kompetencie jednotlivých ministerstiev sú upravené zákonom 2/1969 Sb. (Česko, 1969).

Pre potreby skúmania definovaných komunikačných rolí budú analyzované výstupy sledovaných osôb na tlačových konferenciách⁵ Úradu vlády, nakoľko v čase krízy predstavovali jeden z hlavných komunikačných kanálov s občanmi⁶. Posudzovaná bude početnosť ich výstupov na TK (tlačových konferenciách) a komunikovaná agenda. Pre docielenie efektívnej komunikácie by mali zároveň ministri komunikovať predovšetkým agendu svojich ministerstiev a mať tak jasne definované komunikačné role.

2.3.1 Predseda vlády

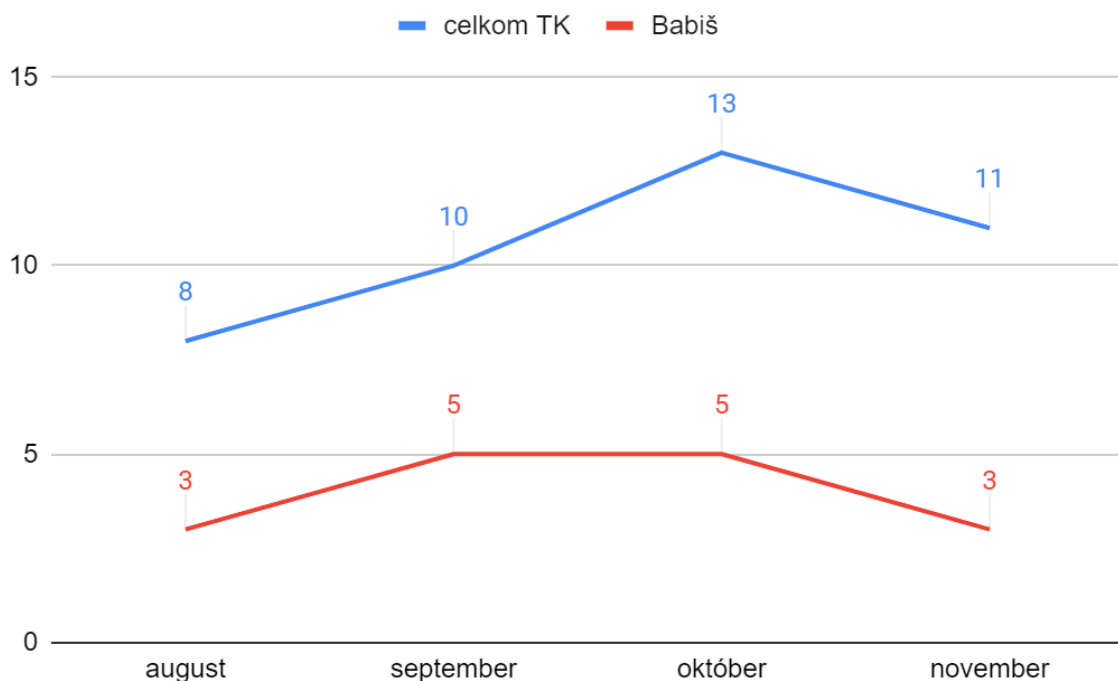
V predkrízovom období sa predseda vlády zúčastnil len troch TK, z toho dve sa týkali prijatia oficiálnych zahraničných návštev. Opatrenia proti COVID-19 tak komunikoval výhradne minister zdravotníctva. Na začiatku krízového obdobia, v septembri, sa premiér zúčastňoval každej druhej TK vlády, okrem agendy Úradu vlády komunikoval aj agendu jednotlivých

⁵ Ďalej len „TK“.

⁶ Rovnako je to aj jediný komunikačný kanál, kde členovia vlády interagovali spolu a bolo tak možné efektívne preskúmať vymedzenie komunikačných rolí.

ministerstiev, išlo predovšetkým o návrhy kompenzácií, apelov na dodržiavanie opatrení či ich konkrétnu podobu. Andrej Babiš tak na seba prevzal rolu komunikačného lídra. Niekedy však nedokázal dostatočne kompetentne komunikovať rôzne agendy. Došlo tak napríklad k situácii kedy premiér na TK oznámil, že vláda je pripravená dodať respirátory pre dôchodcov do troch dní, o dva dni neskôr na ďalšej TK ale toto tvrdenie negoval so slovami, že logistiku zaisťuje Ministerstvo vnútra a on „details nezná“ (Vláda 2020a). Počas októbra a novembra sa na TK vlády objavoval menej frekventovane, na začiatku TK sumarizoval jednania vlády a hovoril najmä o prijatých opatreniach, zároveň apeloval na verejnosť, aby dané opatrenia dodržiavala. V mesiaci november sa vyskytol len na troch TK, z toho na jednej prijal oficiálnu zahraničnú návštevu.

Graf č. 2: Účasť predsedu vlády na TK Úrady vlády



Zdroj: vlastný výskum.

2.3.2 Podpredsedovia vlády

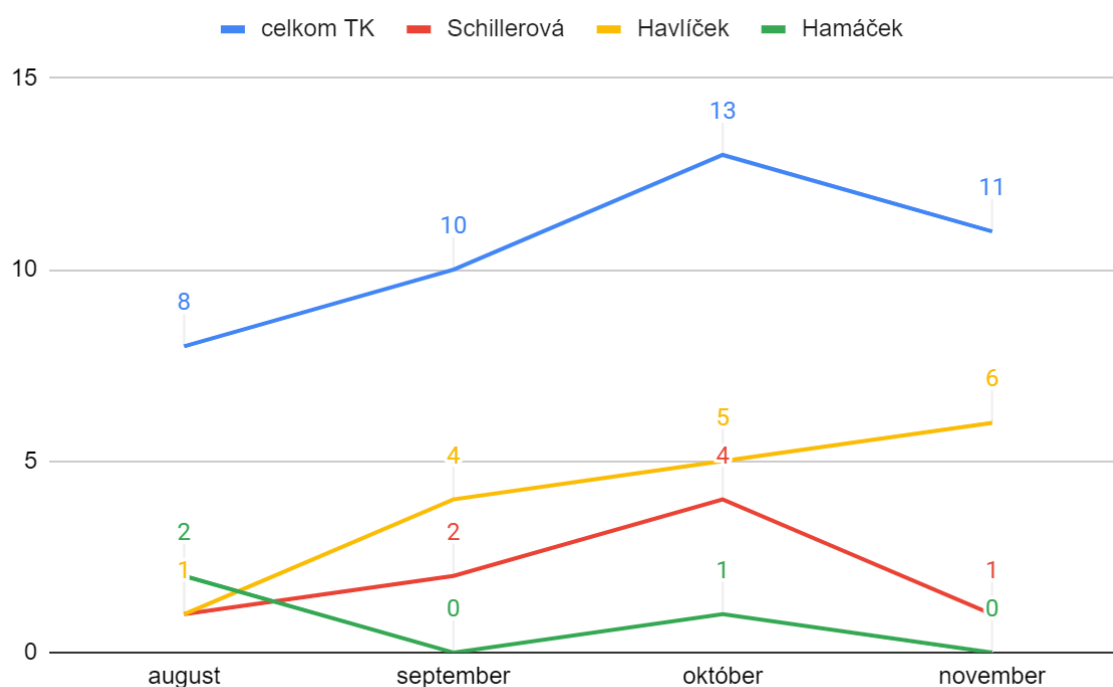
Najmenej sa TK Úrady vlády z podpredsedov zúčastňoval J. Hamáček. Najčastejšie ho bolo možné vidieť na TK v predkrízovom období, kedy hovoril priamo o agende ministerstva vnútra – zákone o možnosti hlasovania z karantény počas volieb, zákone o Policii ČR či colnej správy ale aj agende iných rezortov: superhrubá mzda a jednorazový príspevok pre dôchodcov. Na ďalšej TK sa objavil až 12. októbra, kedy hovoril o kontrole dodržiavania opatrení políciou (Vláda, 2020i). Žiadnej ďalšej TK sa v sledovanom období nezúčastnil. Agendu ministerstva

vnútra tak komunikoval najmä premiér⁷.

Najčastejšie sa naopak zúčastňoval TK vicepremiér K. Havlíček. Hovoril najmä o agende svojich ministerstiev a v prípade neprítomnosti premiéra často TK uvádzal a sumarizoval jednotlivé body rokovania vlády. V predkrízovom období sa zúčastnil len jednej TK na ktorej komunikoval agendu ministerstva dopravy nesúvisiacu s pandemiou (Vláda, 2020b). V krízovom období hovoril najmä o agende ministerstva priemyslu a obchodu a opatrenia s nimi spojených (kurzabeit, odškodné pre podniky, atď.).

A. Schillerová v predkrízovom období na TK hovorila najmä o agende ministerstva financií nesúvisiacej s covidom, v krízovom období sa najčastejšie venovala kurzabeitu, rozpočtu, ošetrovnom pre živnostníkov či novele zákona o spotrebnej dani. V prípade neúčasti premiéra uvádzala TK a sumarizovala prebranú agendu vlády.

Graf č. 3: Účasť podpredsedov vlády na TK Úradu vlády



Zdroj: vlastný výskum.

⁷ V niektorých prípadoch ale premiér nebol schopný kompetentne komunikovať agendu ministerstva vnútra (Vláda, 2020d; 2020f).

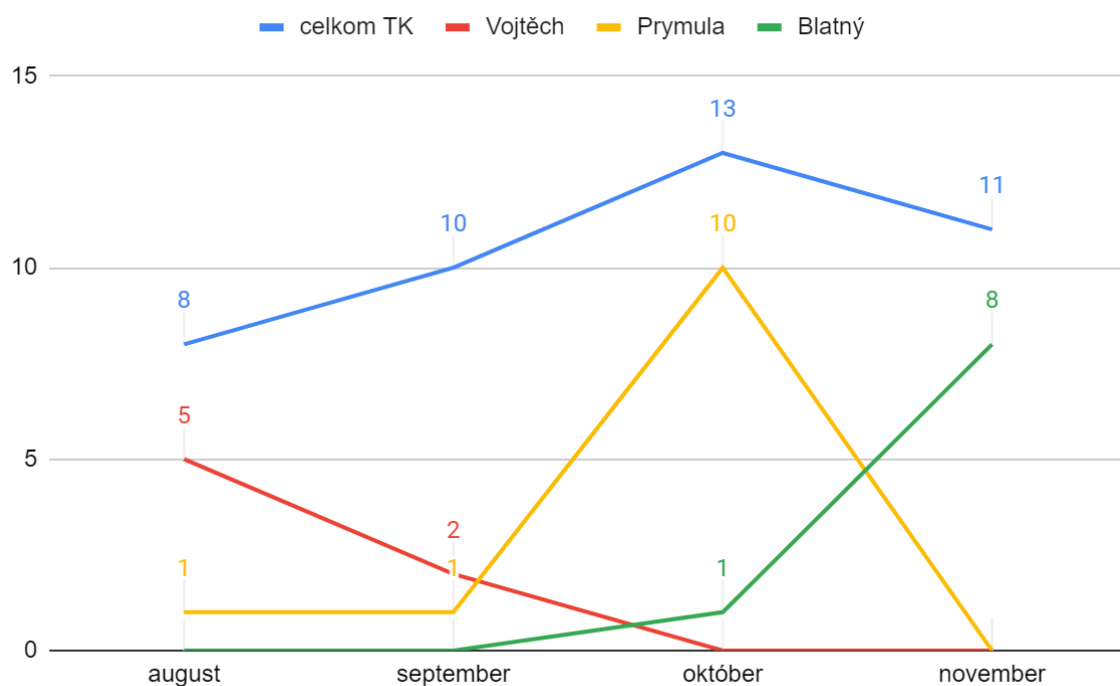
2.3.3 Ministri zdravotníctva

Ministri zdravotníctva sa na TK venovali agende ministerstva zdravotníctva, komunikovali však aj opatrenia presahujúce do iných rezortov: napríklad uzavretie škôl či obchodov a služieb. Adam Vojtěch v auguste oznamoval najmä prijaté opatrenia platné od septembra.

V nasledujúcom mesiaci sa zúčastnil dvoch TK a potom odstúpil z funkcie. Na poste ho nahradil R. Prymula, ktorý hovoril o kapacitách zdravotníctva, prijatých opatreniach a plošnom testovaní. Na konci októbra rezignoval a na jeho miesto nastúpil J. Blatný, ktorý najčastejšie hovoril o stupni aktuálnych epidemiologických opatrení podľa systému PES.

Všetci traja ministri zdravotníctva počas svojho funkčného obdobia najfrekventovanejšie vystupovali na TK Úradu vlády. Prijaté opatrenia boli tak komunikované smerom k verejnosti najčastejšie práve jednotlivými ministrami zdravotníctva.

Graf č. 4: Účasť ministrov zdravotníctva na TK Úradu vlády



Zdroj: vlastný výskum.

Na základe uvedenej analýzy je možné dôjsť k záveru, že vláda mala väčšinu času počas sledovaného obdobia jasne definované role. Dochádzalo však k situáciám, kedy predseda vlády nedokázal adekvátne reagovať na otázky mimo svojej agendy, no jednotliví ministri primárne

komunikovali agendu svojich ministerstiev⁸.

Andrej Babiš sa v začiatkoch krízy pasoval do role komunikačného lídra, v mesiaci október a november však vystupovali aktívnejšie ministri zdravotníctva. Došlo tak k aplikovaniu dvoch modelov líderstva – model prominentného politika, ktorý predstavoval premiér v období septembra a začiatku októbra a čiastočne aj model prominentného odborníka, ktorí zosobňovali v nasledujúcom období ministri zdravotníctva R. Prymula a J. Blatný⁹.

2.4 Výber vhodných komunikačných kanálov

Výber vhodných komunikačných kanálov je pre šírenie informácií kľúčový. Dôležitý je najmä ich výber s ohľadom na efektívnosť, do ktorej spadá výkonnosť, kapacita či schopnosť spätnej väzby kanálov (Deutsch, 1971). Analyzovaní vládni predstavitelia používali na komunikáciu s verejnosťou všetky kanály, jednak spadajúce pod oficiálne vládne inštitúcie a svoje vlastné kanály - teda účty na sociálnych médiách.

Nasledujúca tabuľka zobrazuje využívanie vybraných komunikačných kanálov jednotlivými členmi vlády. Medzi sledované komunikačné kanály boli zaradené tie, pri ktorých je možné sledovať komunikačné výstupy vybraných ministrov a premiéra.

⁸ Rovnako na účtoch na sociálnych médiách komunikovali primárne agendy svojich ministerstiev. Širšia analýza ich aktivity na tomto komunikačnom kanáli je opísaná v kapitole 2.7.

⁹ Napriek tomu, že premiér oficiálne delegoval komunikáciu a rozhodovanie o opatreniach na odborníkov bez politickej afinity (R. Prymula a J. Blatného), nie je možné s istotou povedať, že došlo k úplnému aplikovaniu modelu prominentného odborníka. Dochádzalo totiž k viacerým podozreniam, že predseda vlády vážne zasahuje do rozhodovania ministerstva zdravotníctva a ovplyvňuje podobu prijatých rozhodnutí (Bartoniček et al., 2022).

Tabuľka č. 2: Využívanie komunikačných kanálov členmi vlády

	Televízia	Tlač	Rozhlas	Sociálne média
Babiš	✓	✓	✓	✓
Schillerová	✓	✓	✓	✓
Havlíček	✓	✓	✓	✓
Hamáček	✓	✓	✓	✓
Vojtěch	✓	✓	✓	✓
Prymula	✓	✓	✓	✓
Blatný	✓	✓	✓	x

Zdroj: vlastný výskum.

S výberom vhodných komunikačných kanálov úzko súvisí aj vhodné zacielenie informácií. Každý komunikačný kanál má odlišné publikum. Pri kríze akou je pandémia je ale potrebné dostať informácie k čo najväčšej časti verejnosti. Informácie by mali byť teda cielené nielen s ohľadom na ich formu, ale aj dosah.

Z hľadiska dosahu sú najefektívnejšie masové médiá, ako napríklad televízia, rozhlas či internet. Dôležité sú aj sociálne médiá, no aj pri nich je potrebné brať ohľad na publikum a potenciálny dosah. Internetová penetrácia je v Českej republike na úrovni 87 % až 90 %¹⁰, no sociálne médiá využíva len približne 53 % populácie, ktorá navyše nie je rovnomerne rozložená (Datareportal, 2020). Najmä vo vyšších vekových skupinách je prienik omnoho nižší. Najmasovejším médiom je práve Facebook, ktorý používa 52 % ľudí, nasleduje Instagram s 26 %, najmenej používanou sieťou¹¹ bol v roku 2020 Twitter s 586 tisíc používateľmi, čo predstavuje asi 6 % českej populácie (Datareportal, 2020).

Všetci vládni predstavitelia s výnimkou ministra zdravotníctva J. Blatného využívali niektoré sociálne médiá, každý však v inom rozsahu. Najčastejšie využívanými sociálnymi médiami boli Facebook a Twitter. Okrem ministra zdravotníctva Blatného¹² mali na týchto platformách zriadené verejné profily všetci. Instagram využívali len A. Vojtěch a A. Schillerová.

¹⁰ Číslo sa líši v závislosti od jednotlivých zdrojov.

¹¹ S výnimkou profesnej siete LinkedIn.

¹² J. Blatný komunikoval výhradne prostredníctvom oficiálnych účtov Ministerstva zdravotníctva.

V mikroblogovacej platforme Youtube mal účet pod vlastným menom zriadený len K. Havlíček. Ostatní ministri využívali pri tejto platforme výhradne oficiálne účty jednotlivých ministerstiev¹³. A. Babiš videá na tomto sociálnom médiu publikoval prevažne na stránicky kanál hnutia ANO, ktorý nie je možné chápať ako súčasť oficiálnej vládnej komunikácie.

Tabuľka č. 3: Využívanie najpoužívanejších sociálnych médií sledovanými členmi vlády

	Facebook	Instagram	Youtube	Twitter
Babiš	✓	✗	✗	✓
Schillerová	✓	✓	✗	✓
Havlíček	✓	✗	✓	✓
Hamáček	✓	✗	✗	✓
Vojtěch	✓	✓	✗	✓
Prymula	✓	✗	✗	✓
Blatný	✗	✗	✗	✗

Zdroj: vlastný výskum.

Vládni predstavitelia s výnimkou A. Blatného využívali takmer všetky dostupné komunikačné kanály a niektoré sociálne médiá¹⁴. Najmenej využívanými médiami bol Instagram a Youtube. Je tak možné skonštatovať, že druhý prvok modelu ideálnej vládnej komunikácie vláda splnila len čiastočne. Členovia vlády nevyužívali dostatočne komunikačné kanály v on-line priestore.

2.5 Konzistentnosť a jednotnosť

Štvrtým a piatym prvkom modelu ideálnej vládnej komunikácie je *konzistentnosť* komunikačných výrokov v čase a ich *jednotnosť* naprieč jednotlivými členmi vlády. Vzhľadom k úzkej prepojenosti týchto dvoch prvkov bola nasledujúca analýza zlúčená do jednej časti a rozdelená do dvoch časových období – predkrízového (august) a krízového obdobia (september až november). Analyzovaná bude vláda ako celok prostredníctvom metódy prípadovej štúdie a

¹³ Účet na Youtube malo zriadené Ministerstvo financií, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo vnútra, Ministerstvo zdravotníctva aj Úrad vlády.

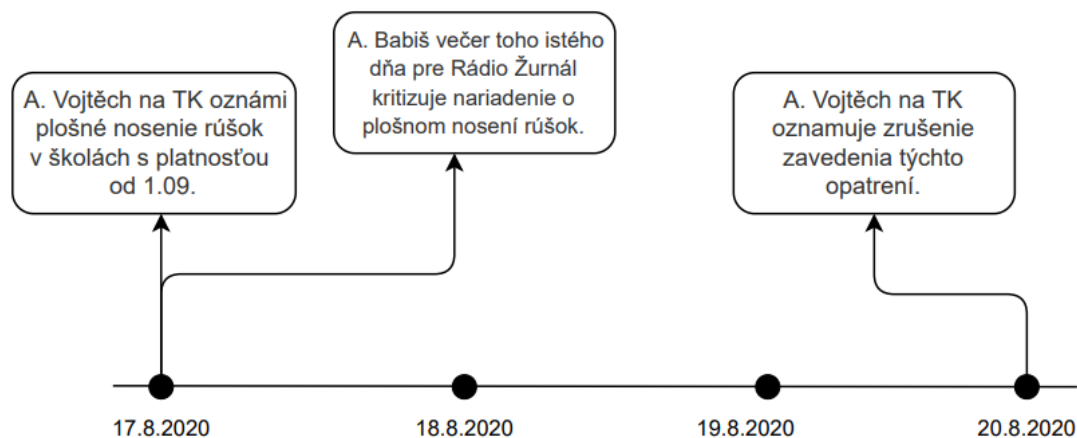
¹⁴ To však neznamená, že dané kanály využívali efektívne.

do analýzy budú zaradené prípady porušenia modelu ideálnej komunikácie. Výskum primárne pracuje s vyjadreniami členov vlády na TK Úradu vlády, sociálnych médiách a v tradičných médiách.

2.5.1 Predkrízové obdobie

Počas predkrízového obdobia sa konali dve kľúčové tlačové konferencie, ktoré mali verejnosti ozrejmiť prijaté opatrenia od septembra. Prvá TK po zasadaní Rady pre zdravotné rizika sa konala 17. augusta. Minister zdravotníctva, toho času Adam Vojtěch, na nej oznámil niekoľko protiepidemiologických opatrení, ktoré mali platiť s účinnosťou od 1. septembra. Išlo o plošné nosenie rúšok v priestoroch hromadnej dopravy, medzimestských spojoch a vnútorných priestorov ako obchody, úrady, školy (s výnimkou tried) (Vláda, 2020a). Napriek tomu, že samotný predseda vlády sa jednaní Rady zúčastnil a podľa ministra zdravotníctva na jednotlivé opatrenia „panovala shoda“, tak ich podobu premiér neskôr v médiách kritizoval (Novinky, 2020a). Ohradzoval sa najmä voči zavedeniu plošného nosenia rúšok v školách a službách či reštauráciach. Tieto konkrétne opatrenia boli na nasledujúcej TK 20. augusta nakoniec ústami ministra zdravotníctva zrušené (Vláda, 2020c).

Časová os č. 1: Nekonzistentné a nejednotné vyjadrovanie A. Vojtěcha a A. Babiša počas predkrízového obdobia



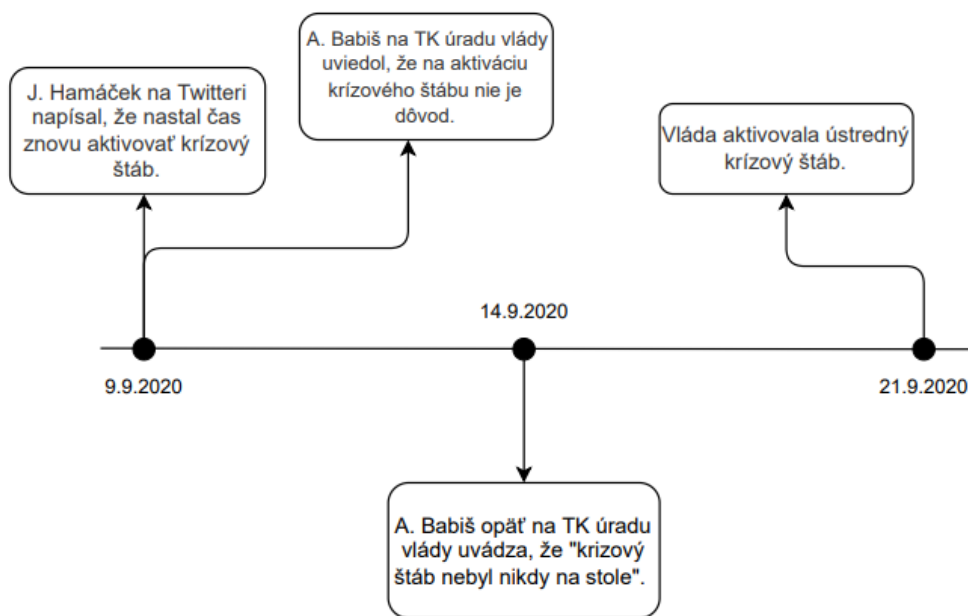
Zdroj: vlastný výskum.

2.5.2 Krízové obdobie

Na začiatku krízového obdobia došlo k nezhodám medzi predsedom vlády a podpredsedom

vlády J. Hamáčkom. Ten na platforme Twitter 9. septembra napísal, že vzhľadom na narastajúci počet prípadov „nastal čas znovu aktivovať Ústrední krízový štáb“ (Hamáček, 2020b). Premiér v ten istý deň reagoval na TK, že „krízový štáb byl rozpuštěn a není důvod, aby byl aktivován“ (Vláda, 2020d). Rovnaký postoj zopakoval na TK o týždeň neskôr (Vláda, 2020e). Krízový štáb bol nakoniec aktivovaný nasledujúci týždeň (Hamáček, 2020c).

Časová os č. 2: Nejednotné vyjadrovanie J. Hamáčka a A. Babiša o aktivácii krízového štábu



Zdroj: vlastný výskum.

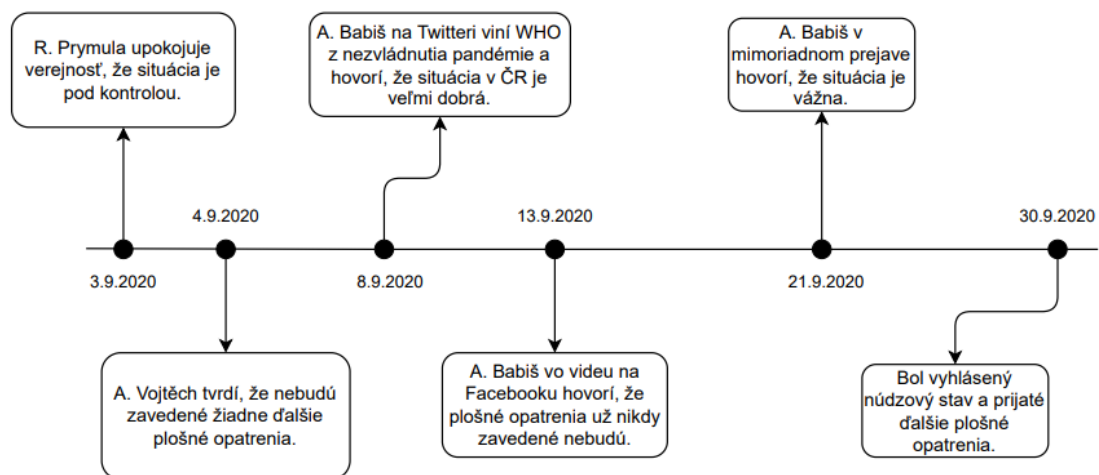
Tretieho septembra R. Prymula, toho času zástupca ministra zdravotníctva, v rozhovore upokojoval verejnosť, že situácia je pod kontrolou (Krýslová, 2020). Takisto negoval výrok hlavnej hygieničky o nedostatočnej kapacite trasovacieho systému. Voči tomuto výroku sa ohradil aj premiér vo videu zverejnenom na jeho sociálnych účtoch (Babiš, 2020b). Nestíhanie jednotlivých hygienických staníc ale priznal samotný minister zdravotníctva A. Vojtěch (Wasserbauerová, 2020). J. Hamáček ponúkol na Twitteri posilnenie trasovania policajtov, A. Babiš s A. Vojtěchom to však odmietli (Hamáček, 2020d). K zapojeniu policajtov nakoniec došlo 3. októbra (Bartoniček et al., 2022).

Minister zdravotníctva sa zároveň 4. septembra v rozhovore pre CNN Prima news vyjadril, že žiadne dodatočné plošné opatrenia zavádzané nebudú (Neubergerová a Mádle, 2020). Rovnako sa vyjadril aj na sociálnych médiách 13. septembra premiér (Babiš, 2020c). Sprísnenie opatrení, vrátane zavedenia ďalších plošných opatrení, však prišlo v priebehu nasledujúcich dní

(Bartoníček et al., 2022).

Na varovanie Svetovej zdravotníckej organizácie (WHO) o znepokojujúcom vývoji situácii v Českej republike reagoval predseda vlády útočne – obvinil inštitúciu z nezvládnutia pandémie a príspevok na sociálnom médiu Twitter ukončil so slovami „jsme na tom velmi dobře“ (Babiš,

Časová os č. 3: Nekonzistentné vyjadrovanie členov vlády o vývoji pandemickej situácie

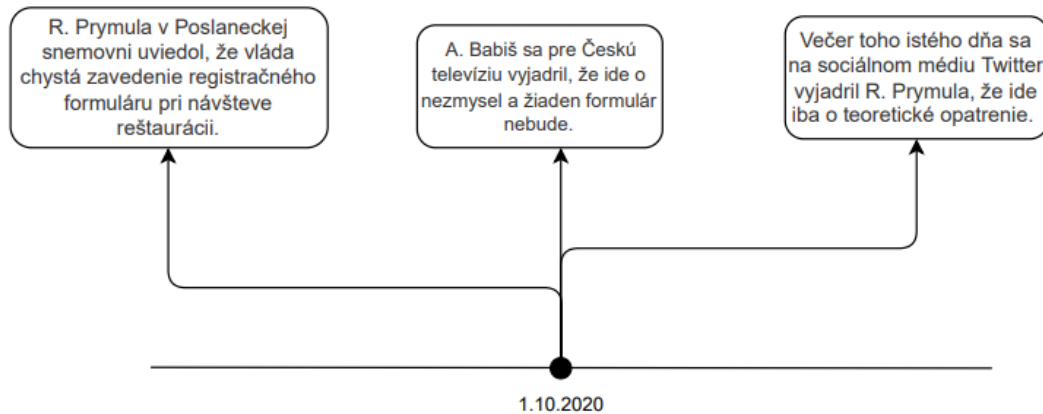


Zdroj: vlastný výskum.

2020d). O dva týždne neskôr v špeciálnom prejave odvysielanom vo verejnoprávnej televízii priznal, že sa nechal uniesť situáciou a vývoj situácie ho samotného znepokojuje (Babiš, 2020e).

Roman Prymula, už z pozície ministra zdravotníctva, 1. októbra v poslaneckej snemovni tvrdil, že ministerstvo sa nechystá zavrieť základné školy a plánuje zavedenie registračného formuláru pri návšteve reštaurácii a krčiem (Poslanecká sněmovna, 2020). Predseda vlády toto opatrenie v Českej televízii nazval ako nezmysel a tvrdil, že „žádný formulář nebude“ (Česká televize, 2020a). V ten istý deň sa večer R. Prymula na svojom Twitter účte vyjadril, že „nikdo neřekl, že bude registrace v restauracích zavedena, je to jen teoretické opatření, pravděpodobnost asi 10–15 %“ (Prymula, 2020a).

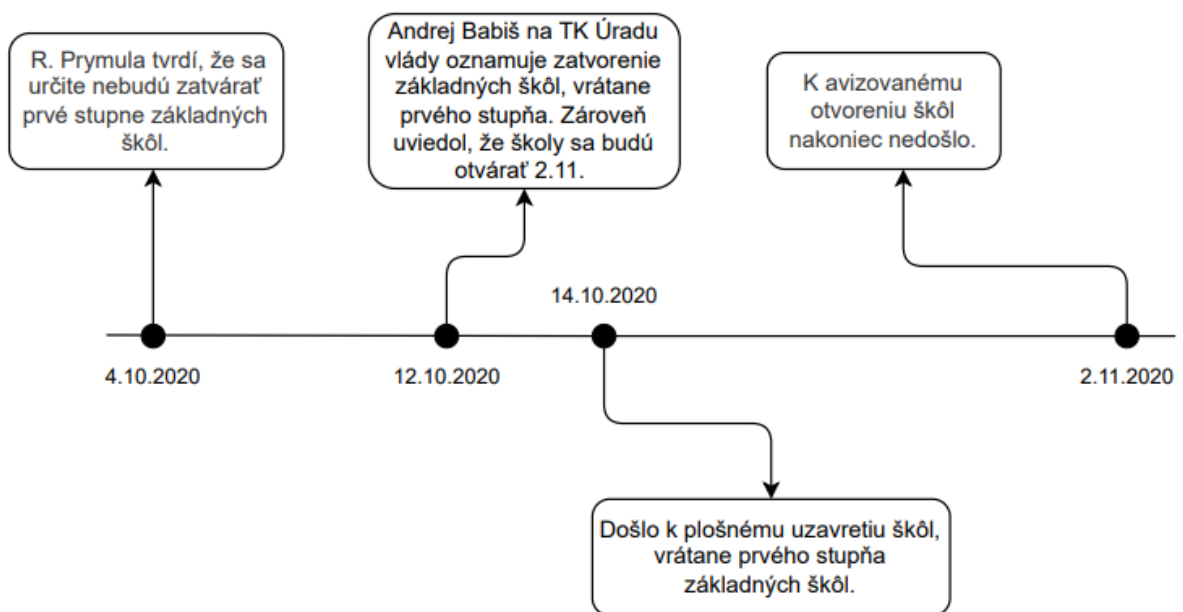
Časová os č. 4: Nejednotné a nekonzistentné vyjadrovanie A. Babiša a R. Prymulu o zavedení registračného formulára



Zdroj: vlastný výskum.

Štvrtého októbra rozporoval R. Prymula aj svoje tvrdenie ohľadom nezatvárania základných škôl, kedy v relácii Otázky Václava Moravca vysielanej v Českej televízii tvrdil, že uvažuje nad zatvorením druhého stupňa (Česká televize, 2020b). V rozhovore pre denník iDNES zo 4. októbra potvrdil možné obmedzenia pre druhý stupeň základných škôl, no dodal, že „určite se nebude sahat na prvni stupně“ (Vaníčková, 2020). Základné školy, vrátane prvého a druhého stupňa, boli nakoniec plošne zatvorené 14. októbra. Na TK konanej 12. októbra zároveň predseda vlády uviedol, že školy sa budú otvárať 2. novembra, k tomu nakoniec nedošlo (Vláda, 2020i).

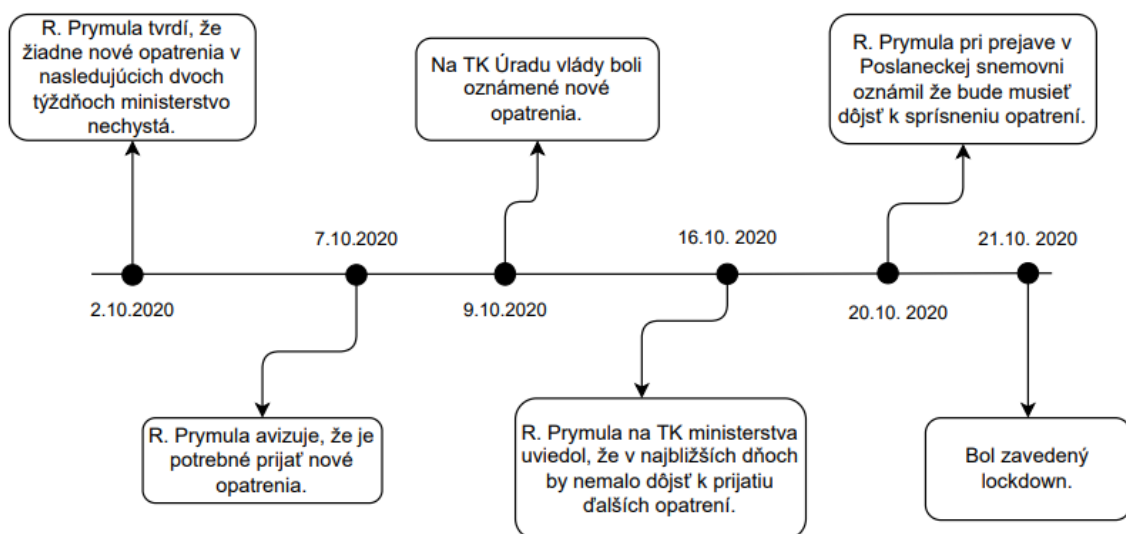
Časová os č. 5: Nekonzistentné vyjadrovanie členov vlády o zatváraní základných škôl



Zdroj: vlastný výskum.

Druhého októbra minister zdravotníctva avizoval, že žiadne nové opatrenia v nasledujúcich dvoch týždňoch ministerstvo nechystá (Ministerstvo zdravotníctví, 2020c). Siedmeho októbra pri podpise memoranda o dare 50 pľúcnych ventilátorov pre české nemocnice novinárom uviedol, že „musíme v pátek prijmout opatření, která budou už zásadnějšího rázu“ (Novinky, 2020b). Prijaté opatrenia mali byť podľa slov ministra oznámené v piatok 9. septembra na TK vlády, ich čiastočnú podobu ale avizoval do médií už deň predtým (Vlčková, 2020). Pôvodne však mali byť všetky nové opatrenia oznamované v stredu ako uviedol ešte na konci septembra na svojom Twitter účte samotný R. Prymula (Prymula, 2020b). Podobné tvrdenie o nemennosti opatrení vyhlásil aj na TK Ministerstva zdravotníctva a Ústavu zdravotníckych informácií a štatistiky konanej 16. októbra (Ministerstvo zdravotníctví ČR, 2020). V najbližších dňoch podľa neho nemalo dochádzať k prijímaniu nových opatrení. Ani toto tvrdenie sa neukázalo byť časom konzistentné. Už 20. októbra v poslaneckej snemovni uviedol, že sa bude musieť prísť k sprísneniu opatrení (Poslanecká sněmovna, 2020b).

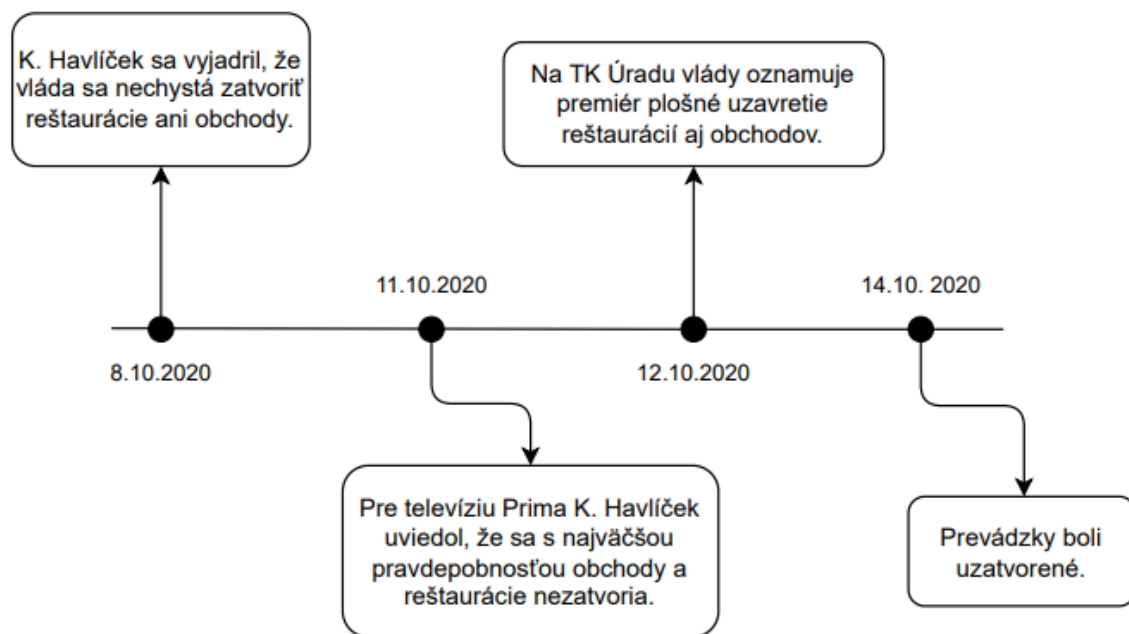
Časová os č. 6: Nekonzistentné vyjadrovanie R. Prymuly o prijímaní nových opatrení



Zdroj: vlastný výskum.

K. Havlíček sa zas pre média 8. októbra vyjadril, že sa vláda nechystá zatvoriť reštaurácie ani krčmy (Vaničková et al., 2020). Jedenásteho októbra zase v televízii Prima dodával, že „s největší pravděpodobností se nezavřou obchody, restaurace a služby“ (CNN Prima News, 2020). Na TK konanej 12. októbra po jednaní vlády ale už predseda vlády s ministrom zdravotníctva oznamovali, že dôjde k plošnému uzatvoreniu reštaurácií, barov a aj krčiem s platnosťou od 14. októbra (Vláda, 2020i).

Časová os č. 7: Nekonzistentné vyjadrovanie K. Havlíčka o zatváraní obchodov

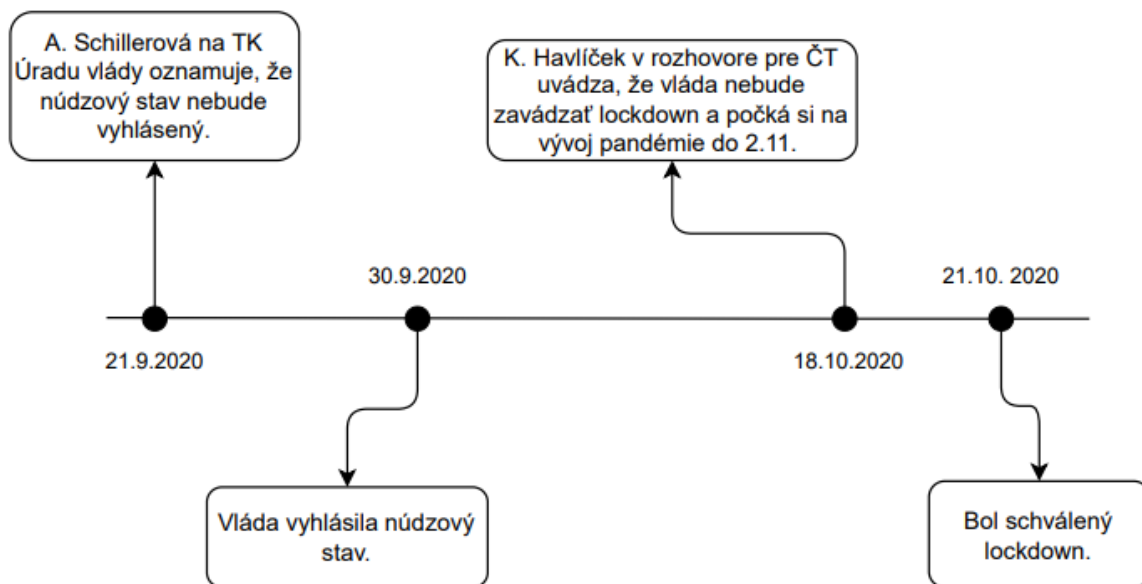


Zdroj: vlastný výskum.

Konzistentne a zhodne vláda nevystupovala ani ohľadom zavedenia núdzového stavu či lockdownu. Alena Schillerová na TK zvolanej 21. septembra na otázku novinára ohľadom núdzového stavu odpovedala, že jeho zavedenie „není na stole“ (Vláda, 2020f). Núdzový stav bol vyhlásený 30. septembra (Vláda, 2020g). Na TK zvolanej 9. októbra nevyhlásil predseda vlády možnosť lockdownu (Vláda, 2020h). Pre rádio Impluz sa ale v ten istý deň vyjadril, že žiaden plán pre lockdown zatiaľ nevznikol a dodal, že „my ho nechceme a ani ja ho nechci“, aj keď minister zdravotníctva jeho podobu naznačil v rovnaký deň (Lidovky, 2020). Jan Hamáček ďalej v rozhovore pre média konkretizoval dátum možného zavedenia lockdownu, ďalší podpredseda vlády – K. Havlíček ale jeho slová následne vyvrátil (Šídlo, 2020). Pre českú televíziu sa 18. októbra vyjadril, že vláda nebude ďalší týždeň rozhodovať o zatvorení ekonomiky a počká si na dáta vývoja pandémie do 2. novembra (Česká televize, 2020c).

Lockdown bol nakoniec schválený 21. októbra (Vláda, 2020j).

Časová os č. 8: Nekonzistentné vyjadrovanie členov vlády



Zdroj: vlastný výskum.

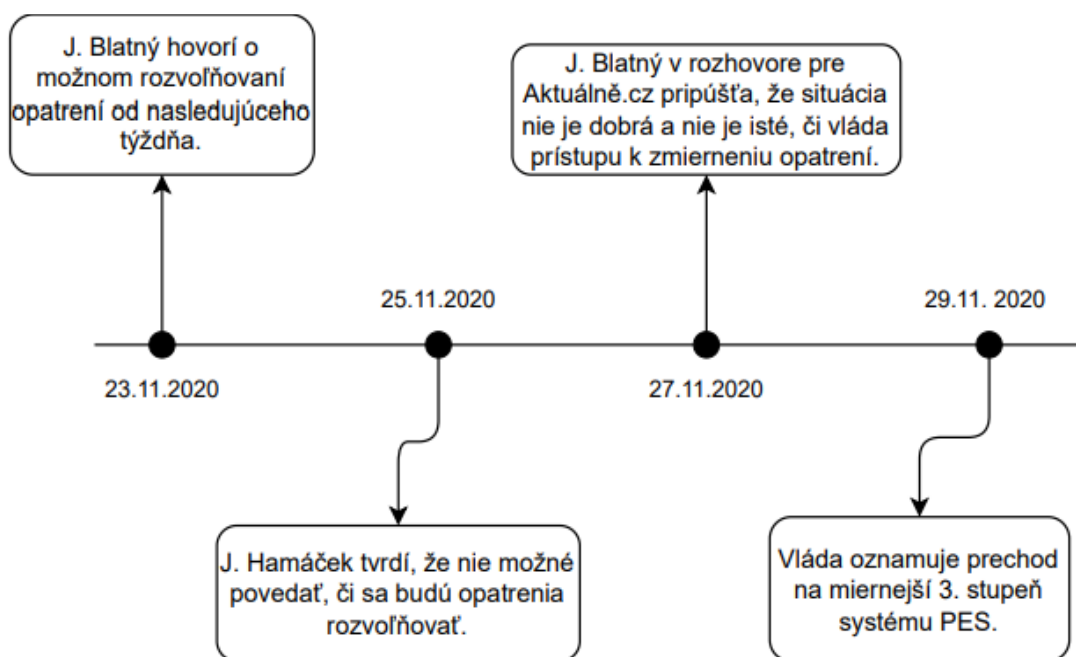
Minister zdravotníctva Prymula opakovane v priebehu svojho funkčného obdobia vyzýval občanov, aby dodržiavali opatrenia (Prymula, 2020c, 2020d). Dva dni od vyhlásania lockdownu bol odfotený redaktorom časopisu Blesk ako porušuje vládne nariadenia – nemal nasadenú rúšku a vychádzal z reštaurácie, ktorá mala byť podľa platných opatrení zatvorená (Blesk, 2020). Predseda vlády ho následne vyzval k rezignácii (Babiš, 2020f). Na výzvy na odstúpenie z funkcie reagoval R. Prymula so slovami, že sám nič neporušil a rezignovať neplánuje (Prymula, 2020e). O dva dni rovnako na sociálnych médiách tvrdil, že je „pripravený okamžite rezignovať“ (Prymula, 2020f). Vo funkcii ho nakoniec nahradil Jan Blatný.

Nový minister zdravotníctva predstavil 9. novembra systém PES, ktorý mal zaistiť predvídateľnosť protiepidemických opatrení (Ministerstvo zdravotníctví, 2020b). Došlo však ku zmene niektorých opatrení v rámci systému PES, ktorý predtým minister komunikoval ako vyhovujúci (Bartoníček et al., 2022). Dvadsiateho druhého novembra v rozhovore pre televíziu CNN Prima news uviedol, že počas Vianoc by mohol platiť 3. stupeň systému PES (Bohuslavová, 2020). Nasledujúci deň avizoval možné rozvoľnenie opatrení od budúceho pondelku (Seznam, 2020). Dvadsiateho piateho novembra ale podpredseda vlády J. Hamáček uviedol, že čísla neklesajú tak rýchlo, počty nakazených sú stále vysoké a „zatím nelze říct, zda budeme uvolňovat, klíčové budou statistiky v dalších dnech“ (Ministerstvo vnitra ČR, 2020).

O tri neskôr sa podobne vyjadril aj samotný minister zdravotníctva (Bartoniček et al., 2022). Avizoval, že situácia stagnuje, až sa zhoršuje a Vianoce sú rizikom. Vláda napriek tomu 29. novembra schválila o rozhodnutie o presune do 3. stupňa systému PES (Dragoun, 2020).

Aj napriek tomu, že v mesiaci november došlo k poznateľne konzistentnejšiemu a jednotnejšiemu vystupovaniu vlády je možné skonštatovať, že vláda v sledovanom období nespĺnila tieto dva kľúčové prvky modelu. Jednotliví členovia vlády si počas krízového aj predkrízového obdobia vyvracali vlastné tvrdenia a komunikovali značne nekonzistentne.

Časová os č. 9: Nekonzistentné a nejednotné vyjadrovanie členov vlády



Zdroj: vlastný výskum.

2.6 Jasnosť a zrozumiteľnosť komunikácie

Piatym prvkom modelu ideálnej vládnej komunikácie je požiadavka používania jasného a zrozumiteľného jazyka. Čím je komunikovaná informácia zložitejšia, tým menej ľudí s ňou dokáže interagovať (Deutsch, 1971, s. 233). V čase krízy je takisto dôležitá aj empatická komunikácia. Skúmané sú prostredníctvom metódy prípadovej štúdie prípady porušenia modelu ideálnej komunikácie. Do analýzy boli zaradené nasledujúce komunikačné kanály: výstupy na TK Úradu vlády, aktivita na sociálnych médiách a výstupy v médiách. Analyzovaná

je vláda ako celok¹⁵.

Komunikáciu predsedu vlády je možné rozdeliť do dvoch línií – komunikáciu na vlastných účtoch na sociálnych médiách¹⁶ a komunikáciu spadajúcu pod oficiálne štruktúry vlády, ako napríklad tlačové konferencie. Na TK Úrady vlády vystupoval A. Babiš často chaoticky a nezrozumiteľne. Pri vysvetľovaní trvania platnosti opatrení na TK Úradu vlády napríklad povedal, že „Všetchna tato opatření mají začít s účinností od 14. října od půlnoci, to znamená od středy, a mají de facto platit až, některá platí tedy do 1. listopadu, ale více méně všechna tato opatření budou platná v rámci nouzového stavu, který končí 3. listopadu v úterý“ (Vláda, 2020i). Na tej istej TK na otázku novinára Aktuálně.cz o nepripravenosti vlády na druhú vlnu pandémie odpovedal so slovami že „my jsme zkrátka rozhodovali a v březnu někdo přišel s tím matematickým modelem a v srpnu někdo, sice byl to ten stejný člověk, ale už přišel v nějakém čase a ti, kteří měli přijít, nepřišli“. K podobným nejednoznačným a nezrozumiteľným výrokom dochádzalo aj na iných TK vlády (Vláda, 2020f, 2020j, 2020d).

Prvého októbra prišiel minister zdravotníctva R. Prymula s návrhom registračného formulára pri návšteve reštaurácii, neskôr svoje vyjadrenie korigoval na sociálnom médiu Twitter so slovami, že ide o teoretické opatrenie s pravdepodobnosťou zavedenia 10-15 % (Prymula, 2020g). Rovnako technicky a nezrozumiteľne sa vyjadroval aj na viacerých TK Úradu vlády, na TK konanej 5. októbra napríklad uviedol, že „pokud 30 až 40 procent obyvatel nebude respektovat současná opatření proti šíření koronaviru, vláda asi za deset dnů bude zřejmě muset přitvrdit“ (Vláda, 2020k, 2020l, 2020m).

R. Prymula musel takisto korigovať zverejnené infografiky ku zavedeným opatreniam na svojom účte na platforme Twitter, nakoľko dochádzalo k viacerým sťažnostiam o neprehľadnosti nielen od rôznych používateľov tejto siete, ale aj novinárov (Prymula, 2020h). Sám R. Prymula priznal, že dané infografiky neboli dost' jednoznačné (Prymula, 2020i).

¹⁵ Analýza nie je rozdelená podľa jednotlivých osôb nakoľko pri niektorých sledovaných osobách došlo k výraznejšie početnejším prípadom porušenia konkrétneho prvku modelu ideálnej komunikácie. Iní členovia vlády naopak komunikovali dostatočne jasne a zrozumiteľne počas celého obdobia a nebolo preto nutné opisovať ich komunikáciu rovnako detailne.

¹⁶ Aktivita Andreja Babiša na sociálnych médiách je podrobnejšie opísaná v kapitole 2.6.1.

Najväčší problém ministrovho vyjadrovania ale spočíval v nejednoznačných vyjadreniach pre médiá. Viackrát došlo ku situáciám kedy R. Prymula povedal, že nové opatrenia budú oznámené buď v piatok alebo v stredu, popritom dopredu zverejňoval ich podobu a často v komunikácii používal nejednoznačné slová ako: *možno*, *zvažujeme* a *zrejme* (Česká televízia, 2020b; Vaníčková, 2020; CNN Prima News, 2020b). Konkrétna podoba prijatých opatrení bola často rovnako nejednoznačná – často nebolo upresnené odkedy dokedy dané opatrenie bude trvať alebo koho presne sa bude týkať. Nezrozumiteľnú podobu opatrení dokladal aj vysoký počet otázok novinárov na upresnenie počas viacerých TK (Vláda, 2020i, 2020l, 2020j).

Podobný nejednoznačný slovník používali aj ostatní členovia vlády. K. Havlíček napríklad 11. októbra pre televíziu Prima povedal, že „s najväčšou pravdepodobnosťou“ nedôjde k uzatvoreniu obchodov, reštaurácií a podnikov (CNN Prima News, 2020a). S podobným slovníkom vystupoval v médiách aj J. Hamáček (CNN Prima News, 2020c). Minister vnútra takisto nedodrжал požiadavku empatickej komunikácie, najmä v súvislosti s oznamovaním možných dopadov pandémie, kedy napríklad tvrdil, že „budou v uliciach mrazáky na mrtvoly“ (CNN Prima News, 2020d). Podobný slovník volil aj predseda vlády či R. Prymula (Vláda, 2020i). Minister zdravotníctva J. Blatný sa takisto vyjadroval viackrát nejednoznačne (Bohuslavová, 2020; Ministerstvo zdravotníctví, 2020b).

Komunikácia A. Schillerovej a A. Vojtěcha bola spomedzi skúmaných členov vlády najzrozumiteľnejšia a najjasnejšia. V súvislosti s oznamovaním opatrení ale kľúčovú rolu zohrával najdlhšie minister zdravotníctva R. Prymula, ktorý sa počas svojho výkonu funkcie viackrát vyjadroval nejednoznačne, pričom používal zbytočne komplikovaný a technický jazyk, s ktorým väčšina širšieho publika nedokázala interagovať. Andrej Babiš sa na viacerých TK Úradu vlády vyjadroval nezrozumiteľne a zvyšní skúmaní členovia vlády takisto miestami používali nejasný jazyk. Piaty prvok modelu ideálnej vládnej komunikácie tak vláda nenaplnila.

2.7 Nestrannosť

Ďalšou kľúčovou požiadavkou ideálneho modelu komunikácie je poskytovanie politicky nestranných informácií (Canel a Sanders, 2013). Komunikácia je hodnotená ako nestranná, pokiaľ je jej primárnym cieľom informovanie verejnosti a komunikačné aktivity nie sú zamerané na budovanie imidžu konkrétneho politika. V nasledujúcich odsekoch budú

podrobené analýze účty subjektov¹⁷ na sociálnom médiu Facebook, nakoľko účtom na tejto platforme disponovali všetky sledované osoby¹⁸.

Vzhľadom k tomu, že počas sledovaného obdobia prebiehali voľby do Senátu Parlamentu Českej republiky a krajských zastupiteľstiev je analýza rozdelená do dvoch častí – predvolebného a povolebného, tak aby mohla reflektovať vplyv volieb na komunikáciu členov vlády. Predvolebné obdobie zahŕňa obdobie pred prvým a druhým kolom volieb, teda od 1.08.2020 až po 10.10.2020 vrátane. Povolebné obdobie zahŕňa termín od 11.10.2020 až po 30.11.2020.

Analyzované príspevky budú rozdelené do štyroch kategórií:

1. **Osobné príspevky** – zahŕňajú všetky príspevky obsahujúce výhradne osobné PR fotografie¹⁹, informácie nesúvisiace s výkonom činnosti konkrétneho ministra alebo premiéra, ďalej príspevky týkajúce sa volieb či príspevky komunikujúce osobný názor politického predstaviteľa.
2. **COVID-19** – spadajú sem všetky príspevky akokoľvek venujúce sa COVID-19, vrátane opatrení (či už zdravotníckych alebo ekonomických) či apelov na ich dodržiavanie.
3. **Agenda ministerstva/Úradu vlády** – všetky príspevky súvisiace s výkonom činnosti jednotlivých ministerstiev a Úradu vlády (v prípade premiéra) s výnimkou COVID-19.
4. **Agenda vlády** – príspevky týkajúce sa činnosti vlády priamo nesúvisiacej s výkonom konkrétneho ministerstva, ale spadajúce do širšej agendy vlády, napr. príspevky súvisiace s oslavami národných a štátnych sviatkov, či zákony schválené vládou.

Analýza bude rozdelená podľa jednotlivých vládnych predstaviteľov. Jediný oficiálny člen politickej strany ANO bol v analyzovanom čase predseda strany Andrej Babiš. Nominanti strany ANO – Alena Schillerová, Karel Havlíček, Adam Vojtěch, Roman Prymula a Jan Blatný boli nestraníkmi. Iné stranícke zastúpenie mala len strana ČSSD, ktorej predseda bol v tom čase

¹⁷ Komunikáciu J. Blatného nebolo možné skúmať, nakoľko vystupoval len pod oficiálnymi kanálmi ministra zdravotníctva.

¹⁸ Príspevky sa takisto prekrývali s obsahom na Twitteri.

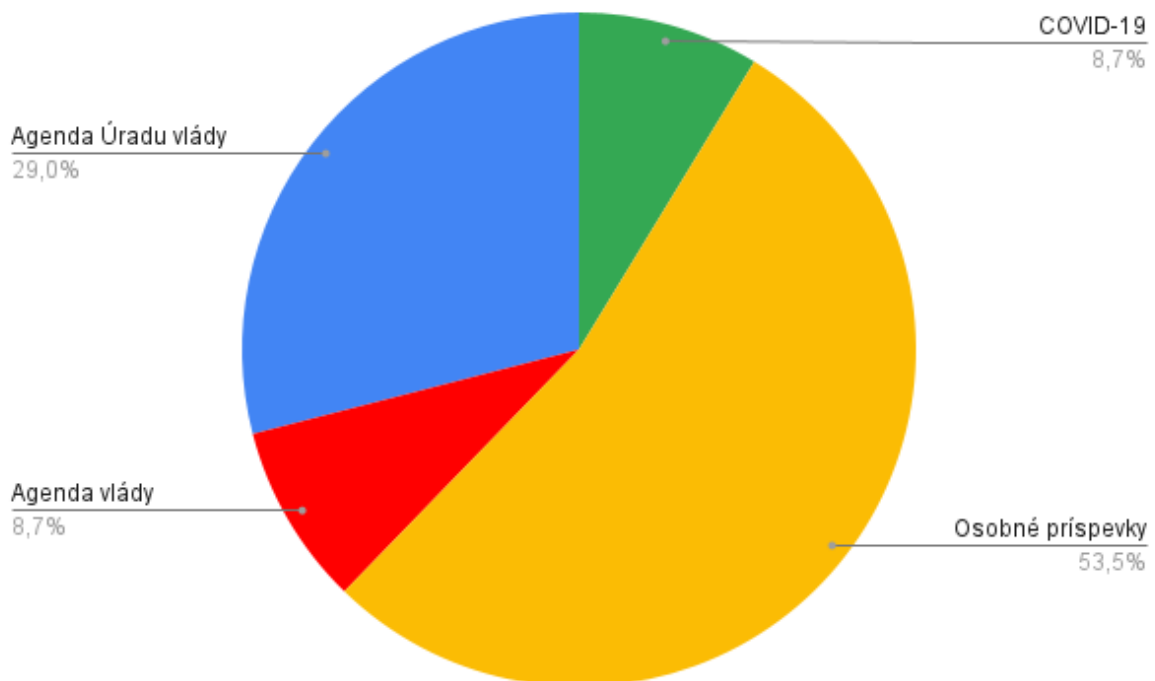
¹⁹ Pod pojmom PR fotografia sa rozumie fotografia na ktorej je daný politik sám, alebo je stredobodom pozornosti a nenesie žiadnu informačnú hodnotu.

ministrom vnútra a podpredsedom vlády.

2.7.1 Andrej Babiš

Činnosť predsedu vlády v predvolebnom období spočívala skôr v pridávaní profesionálnych PR fotiek a príspevkov bez informačnej hodnoty (Babiš, 2020). V tomto období takisto prevažovali príspevky súvisiace s voľbami, napr. podpora jednotlivých kandidátov za hnutie ANO. Na svojom profile ani raz nezdieľal oficiálne tlačové konferencie vlády a prijatým opatreniam v súvislosti s pandémiou sa venoval len minimálne, prostredníctvom formátu videí *Čau lidi*. Okrem toho párkrát vyzval občanov, aby si stiahli aplikáciu e-rouška, zlý vývoj pandémie prvýkrát reflektoval 11. septembra, celkovo sa však téme koronavírusu venoval len okrajovo (Babiš, 2020a). Do agendy úradu vlády prispieval najmä pridávaním fotografií z

Graf č. 5: Zloženie príspevkov A. Babiša v predvolebnom období na Facebooku



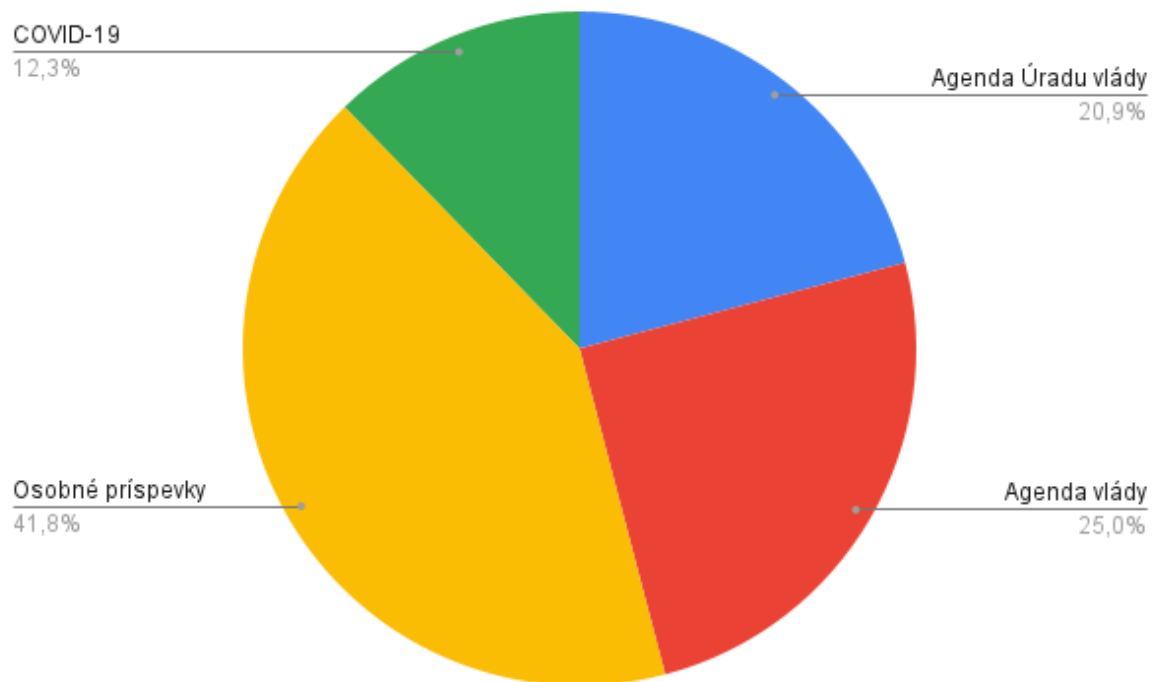
Zdroj: vlastný výskum.

prijímania oficiálnych zahraničných návštev, či jednaní na úrade vlády. Z celkovej agendy vlády sa venoval najmä témam pozitívne ovplyvňujúcich občanov, ako napr. zrušenie superhrubej mzdy, jednorazový príspevok pre dôchodcov či stravenkový paušál.

V povolebnom období síce podiel osobných príspevkov premiéra klesol, ich celkový počet bol však stále vysoký (Babiš, 2020). Rovnako ako v predvolebnom období išlo najmä o pridávanie profesionálnych PR fotografií premiéra bez politického kontextu. Z prijatých opatrení vlády sa

opäť venoval takmer výhradne tým, ktoré pozitívne ovplyvňovali občanov. Dominovala téma superhrubej mzdy, kompenzačného bonusu či daňového balíčka. Z agendy úradu vlády išlo najmä o oficiálnu komunikáciu so zahraničnými politickými predstaviteľmi či jednanie na úrade vlády.

Graf č. 6: Zloženie príspevkov A. Babiša v povolebnom období na Facebooku



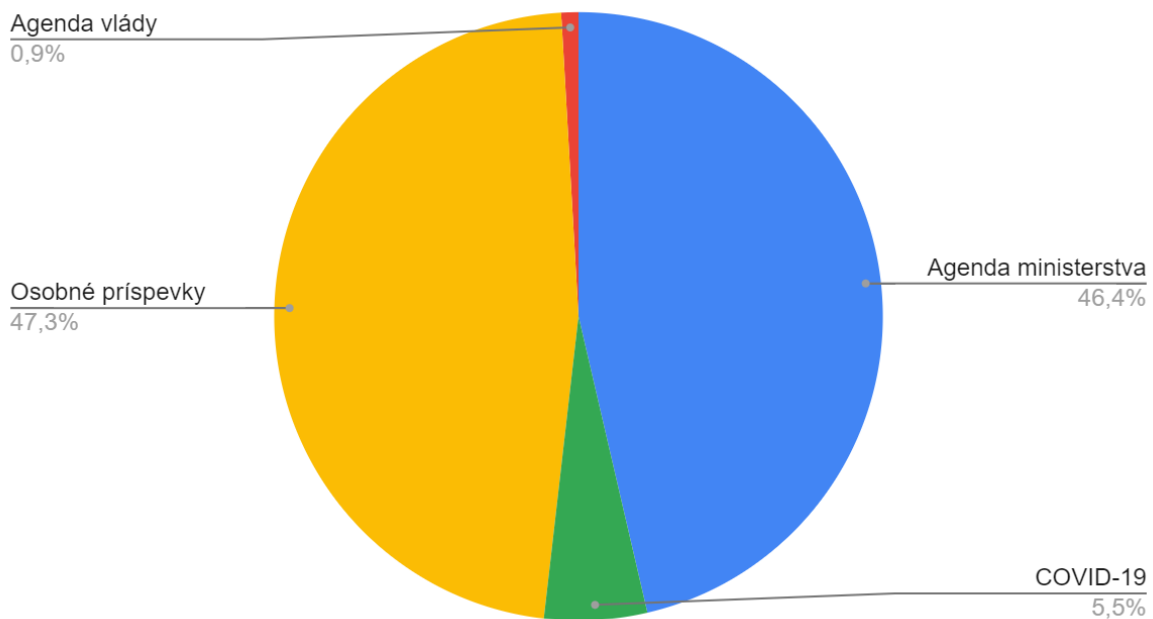
Zdroj: vlastný výskum.

Celkovo je možné aktivitu premiéra na sociálnom médiu hodnotiť skôr ako osobné PR, než súčasť oficiálnej vládnej komunikácie. Vzhľadom na vysoký počet osobných príspevkov, nízku informačnú hodnotu jednotlivých statusov a malý priestor venovaný téme koronavírusu je možné dôjsť k záveru, že premiér počas tohto obdobia nekomunikoval nestranne.

2.7.2 Alena Schillerová

Aktivita Aleny Schillerovej v predvolebnom období spočívala najmä v uverejňovaní osobných príspevkov (Schillerová, 2020). Išlo prevažne o pridávanie osobných a profesionálnych fotografií ministerky v mesiaci august, ktoré ju vyobrazovali pri rôznych aktivitách, či

Graf č. 7: Zloženie príspevkov A. Schillerovej v predvolebnom období na Facebooku

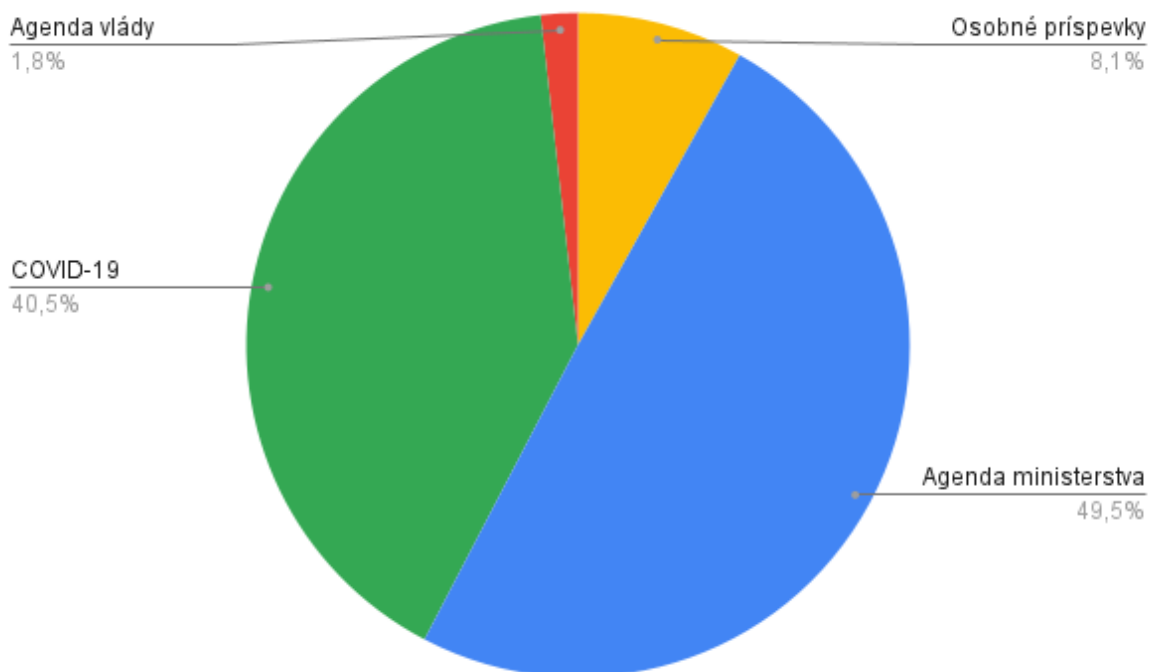


Zdroj: vlastný výskum.

stretnutiach nesúvisiacich s agendou ministerstva financií. Covidu sa ministerka venovala len okrajovo, na zlú situáciu v súvislosti s vývojom pandémie reagovala iba 9. októbra so slovami „pokiaľ môžete, zostaňte prosím doma“ (Schillerová, 2020a). V príspevkoch spadajúcich pod agendu ministerstva financií sa venovala najmä financovaniu výstavby a modernizácií štátnych budov, stravenkovému paušálu či zrušeniu dane z nadobudnutia nehnuteľných vecí. Pod agendu vlády spadali príspevky pripomínajúce si významné výročia či štátne sviatky.

V povolebnom období výrazne klesol počet osobných príspevkov a A. Schillerová sa dominantne venovala témam patriacich pod agendu ministerstva financií či komunikácií opatrení súvisiacich s pandemiou koronavírusu (Schillerová, 2020). Išlo o daňové úľavy pre zasiahnutých podnikateľov, kompenzačný bonus, generálny daňový pardon či jednorazový príspevok pre dôchodcov. V agende ministerstva financií dominovala téma tvorby rozpočtu a paušálna daň.

Graf č. 8: Zloženie príspevkov A. Schillerovej v povolebnom období na Facebooku



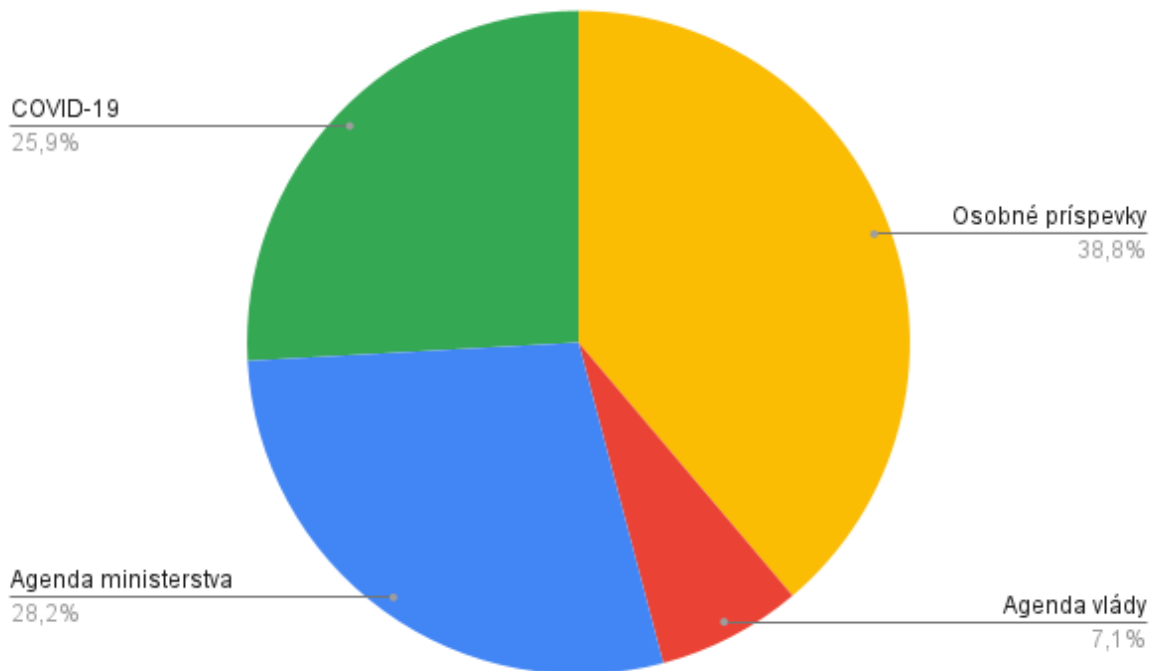
Zdroj: vlastný výskum.

Vzhľadom na vysoký počet osobných príspevkov v predvolebnom období, nízke reflektovanie vývoja v súvislosti s pandémiou koronavírusu je možné konštatovať, že ministerka nekomunikovala nestranne.

2.7.3 Jan Hamáček

V predvolebnom období sa J. Hamáček venoval najmä osobnému PR, podpore jednotlivých kandidátov za stranu ČSSD či politických apelov k voľbám (Hamáček, 2020). Pri komunikovaní agendy ministerstva vnútra sa zameriaval najmä na témy ako zakúpenie nového vybavenia pre záchranné zložky, otvorenie nových policajných a hasičských staníc či propagácie činnosti jednotlivých policajných a záchranných zložiek. Agende vlády sa venoval najčastejšie v súvislosti so zrušením superhrubej mzdy. V súvislosti s pandémiou koronavírusu sa venoval najmä aktivácii a činnosti krízového štábu a apelov na verejnosť na dodržiavanie opatrení. Ako jediný zo sledovaných predstaviteľov vlády viackrát reflektoval zlú situáciu v súvislosti s vývojom pandémie aj v predvolebnom období.

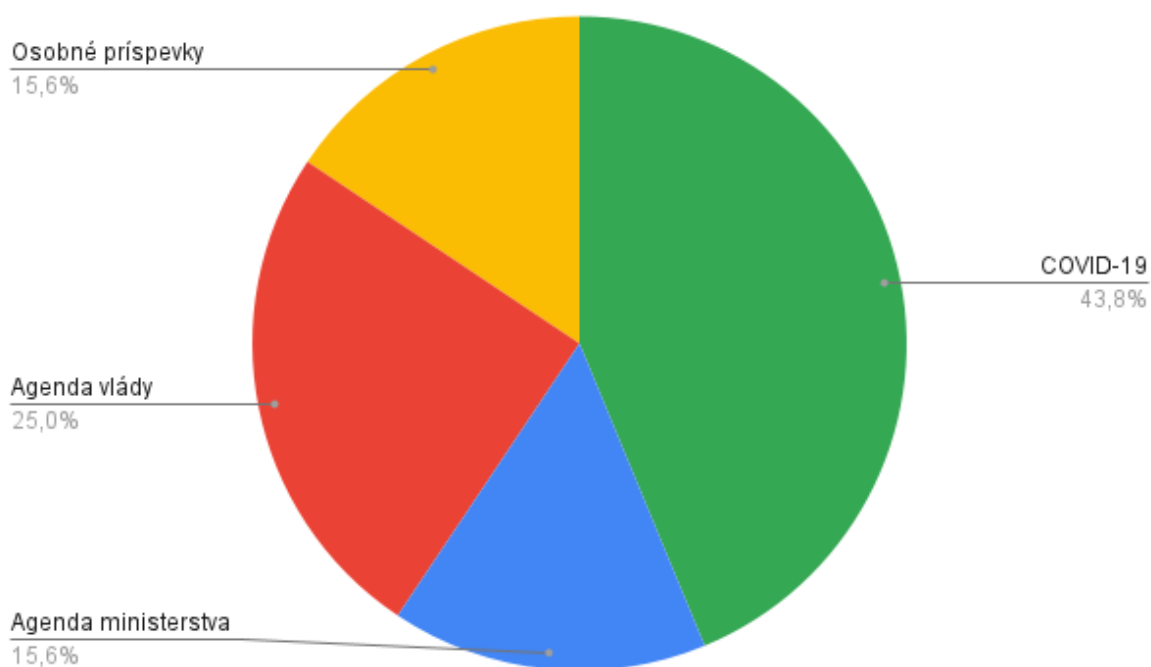
Graf č. 9: Zloženie príspevkov J. Hamáčka v predvolebnom období na Facebooku



Zdroj: vlastný výskum.

V povolebnom období význame klesol počet osobných príspevkov na 6,3 %. Dominantne sa venoval najmä téme Covidu, ktorý predstavoval takmer polovicu všetkých príspevkov (Hamáček, 2020). Agende ministerstva vnútra sa J. Hamáček venoval len okrajovo, nedominovala žiadna konkrétna téma. Väčší priestor venoval komunikácii zrušeniu superhrubej mzdy, navýšeniu minimálnej mzdy či tvorbe štátneho rozpočtu.

Graf č. 10: Zloženie príspevkov J. Hamáčka v povolebnom období na Facebooku



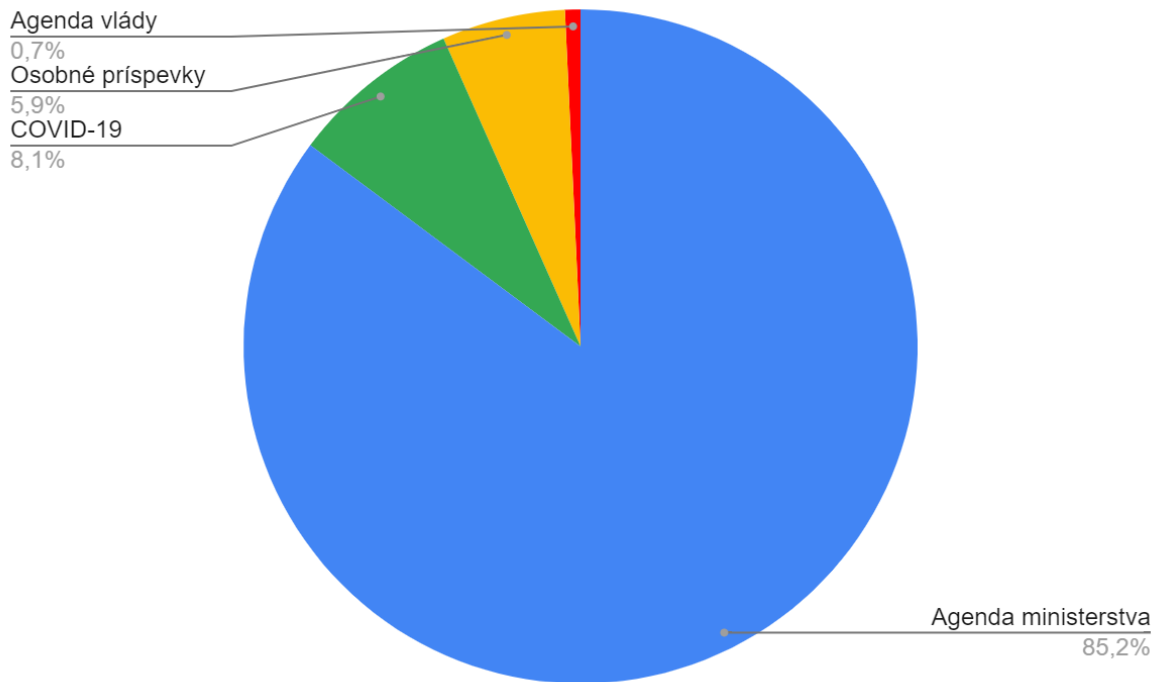
Zdroj: vlastný výskum.

Vzhľadom na vysoký počet osobných príspevkov v predvolebnom období je možné konštatovať, že aktivita J. Hamáčka v predvolebnom období súvisela dominantne s voľbami a jeho komunikácia ako člena vlády nebola nestranná.

2.7.4 Karel Havlíček

Aktivita Karla Havlíčka na sociálnom médií Facebook v predvolebnom období spočívala najmä v komunikácii agendy ministerstva dopravy, kde sa dominantne venoval témam ako je výstavba dopravnej infraštruktúry, budovanie nových úsekov diaľnic a ich modernizácia, elektronickej dopravnej známke, novému bodovému systému a stavebnému zákonu či dekarbonizácii v oblasti dopravy (Havlíček, 2020). Agende ministerstva priemyslu a obchodu sa venoval len okrajovo, prevažne išlo o komunikáciu opatrení prijatých v súvislosti s pandémiou koronavírusu. Osobné príspevky predstavovali len 5,9 % z celkového počtu statusov.

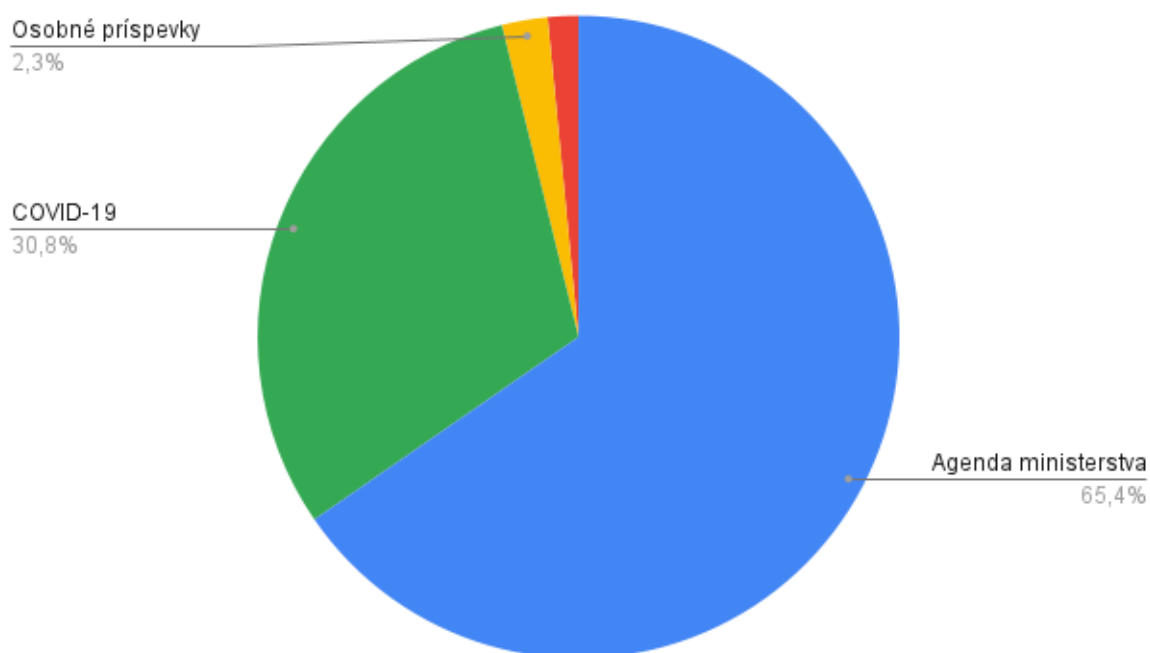
Graf č. 11: Zloženie príspevkov K. Havlíčka v predvolebnom období na Facebooku



Zdroj: vlastný výskum.

V povolebnom období došlo k výraznému nárastu príspevkov venujúcich sa pandémie koronavírusu (Havlíček, 2020). Išlo o príspevky komunikujúce prijaté opatrenia v boji s pandémiou spadajúce prevažne do agendy ministerstva priemyslu a obchodu – kompenzácia pre zavreté prevádzky, kompenzačné programy na pomoc pre zasiahnutých podnikateľov či kompenzácia živnostníkov. V menšom objeme boli zmienené aj opatrenia z oblasti dopravy, najmä program podpory pre autobusových dopravcov. Aj v povolebnom období dominovali príspevky komunikujúce agendu ministerstva dopravy.

Graf č. 12: Zloženie príspevkov K. Havlíčka v povolebnom období na Facebooku



Zdroj: vlastný výskum.

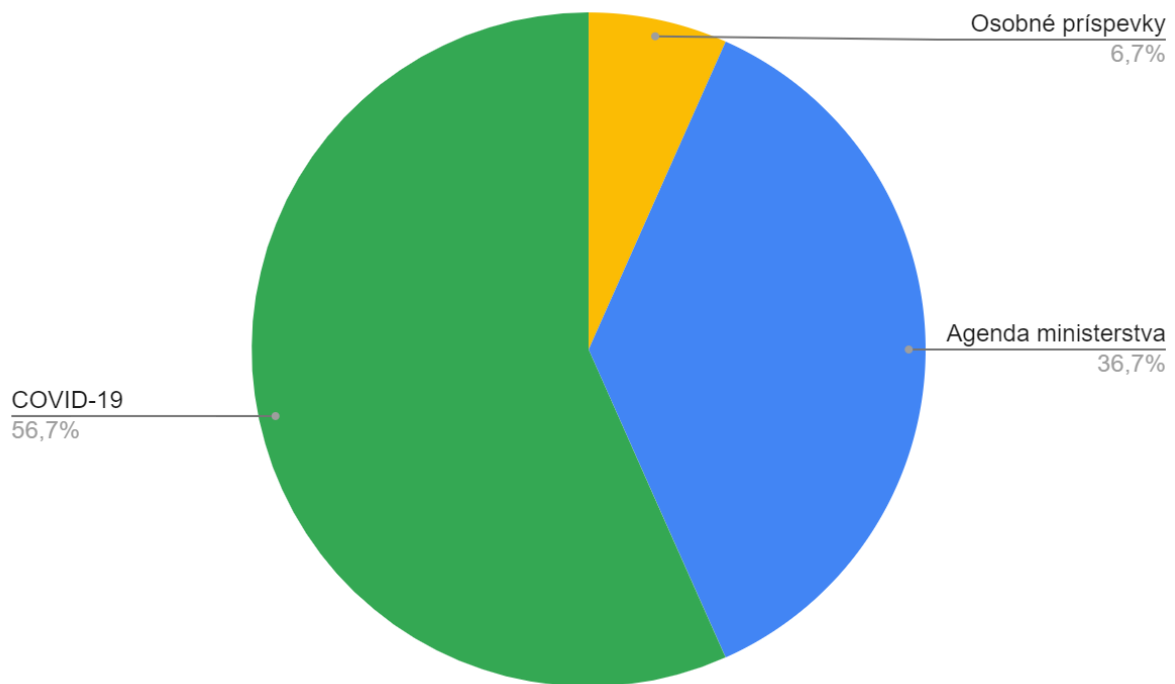
Napriek tomu, že počet osobných príspevkov v porovnaní s predvolebným obdobím klesol, ich počet bol v oboch prípadoch zanedbateľný. Je tak možné skonštatovať, že K. Havlíček na sociálnych médiách vystupoval nestranne a venoval sa komunikácii svojich dvoch rezortov, dominantne rezortu dopravy.

2.7.5 Ministri zdravotníctva

2.7.5.1 Adam Vojtěch

V prípade Adama Vojtěcha nebolo možné skúmať predvolebné a povolebné obdobie, nakoľko 22.09.2020 odstúpil z funkcie ministra zdravotníctva. V období od 01.08.2020 až 22.09.2020 sa najčastejšie venoval téme koronavírusu, kde komunikoval prijaté opatrenia, apeloval na občanov, aby ich dodržiavali a viackrát reflektoval zlý vývoj epidemiologickej situácie (Vojtěch, 2020). V agende ministerstva zdravotníctva sa venoval najmä stretnutiam s lekármi a sestrami, investíciám do modernizácii nemocníc či zdravotníckym témam ako rakovina, melanóm či chrípka. Podiel osobných príspevkov bol zanedbateľný, jeho komunikáciu tak možno označiť ako nestrannú.

Graf č. 13: Zloženie príspevkov A. Vojtěcha v období od 01.08.2020 až 22.09.2020 na Facebooku

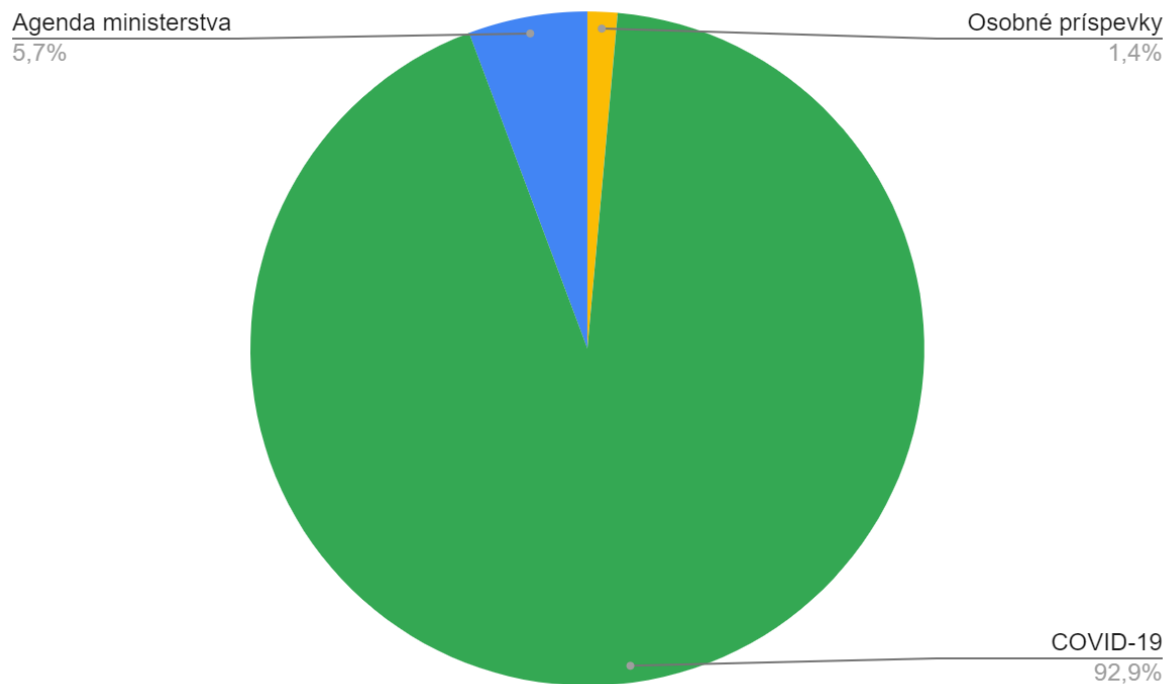


Zdroj: vlastný výskum.

2.7.5.2 Roman Prymula

V prípade komunikácie Romana Prymuly nemalo predvolebné a povolebné obdobie vplyv na počet ani podiel jednotlivých príspevkov (Prymula, 2020). Na rozdiel od svojho predchodcu sa takmer výhradne venoval téme koronavírusu, kde oznamoval občanom prijaté opatrenia a apeloval verejnosť na ich dodržiavanie. Do agendy ministerstva zdravotníctva sa dostala len jedna téma s výnimkou Covidu – očkovanie proti chrípke.

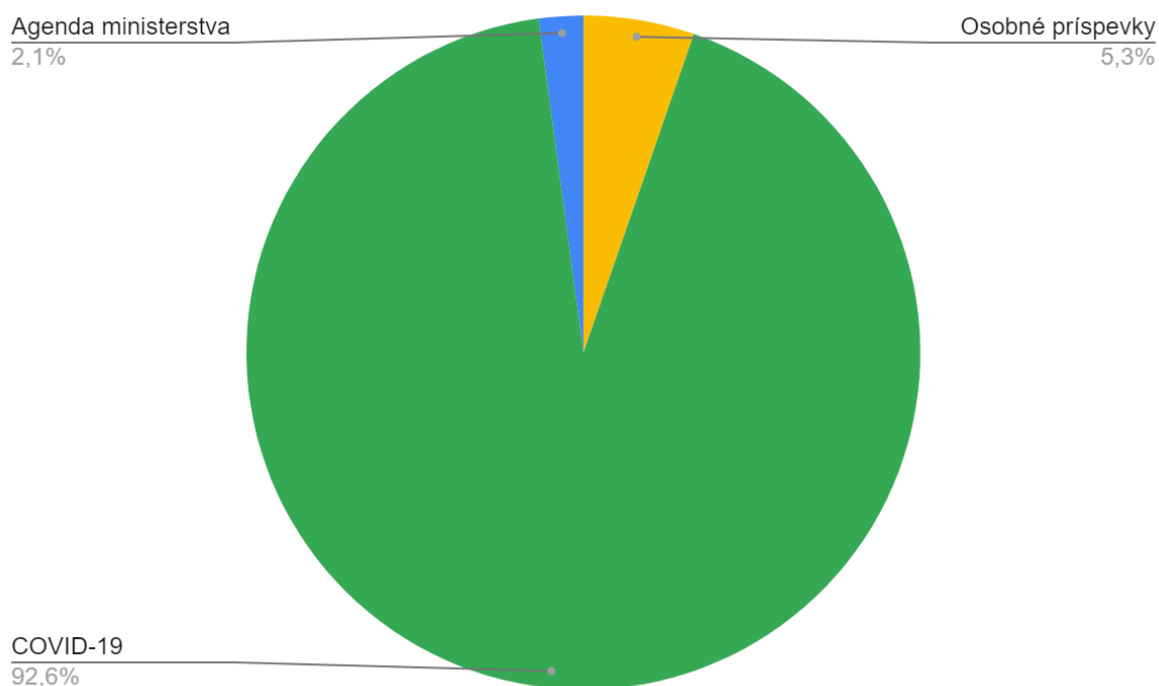
Graf č. 14: Zloženie príspevkov R. Prymulu v predvolebnom období na Facebooku



Zdroj: vlastný výskum.

V povolebnom období sa žiadnej inej zdravotníckej téme okrem koronavírusu minister nevenoval (Prymula, 2020). Pridával dominantne príspevky o prijatých opatreniach. Počet osobných príspevkov mierne narástol, išlo o osobný názor na voľbu dekana fakulty a reakcia na jeho možné odvolanie. Ich podiel bol však z celkového výčtu zanedbateľný, preto je možné jeho komunikáciu hodnotiť ako nestrannú.

Graf č. 15: Zloženie príspevkov R. Prymulu v povolebnom období na Facebooku



Zdroj: vlastný výskum.

Na základe predošlej analýzy je možné dôjsť k záveru, že komunikácia premiéra vlády, ministra financií a ministra vnútra nebola nestranná. Minister priemyslu a dopravy a ministri zdravotníctva naopak komunikovali nestranne. Vzhľadom k tomu, že kľúčoví predstavitelia vlády nekomunikovali na sociálnych médiách nestranne, nie je možné hodnotiť celkovú komunikáciu vlády ako nestrannú. Šiesty prvok ideálnej vládnej komunikácie preto vláda nespĺnila.

Záver

Cieľom tejto bakalárskej práce bolo analyzovať a kriticky zhodnotiť vládnu komunikáciu počas druhej vlny pandémie COVID-19.

Poznatky z teórie o vládnej, krízovej a politickej komunikácii boli syntetizované do modelu ideálnej vládnej komunikácie v čase krízy. Tento model bol následne použitý na analýzu komunikácie vybraných predstaviteľov vlády v praktickej časti. Podľa uskutočnenej analýzy sa členom vlády podarilo splniť len jeden prvok modelu – jasne definované komunikačné role. Výber vhodných komunikačných kanálov vláda splnila len čiastočne. Jasnú, zrozumiteľnú, nestrannú, jednotnú a konzistentnú komunikáciu naopak vláda nemala.

Odpoveď na výskumnú otázku: „*Naplnila vláda Českej republiky teoretické predpoklady úspešnej vládnej komunikácie podľa vymedzeného teoretického modelu?*“ tak znie nasledovne – vláda Českej republiky nenaplnila predpoklady úspešnej vládnej komunikácie podľa vymedzeného teoretického modelu.

Najväčším komunikačným problémom sa na základe analýzy ukázala byť značná nekonzistentnosť a nejednotnosť komunikácie, na ktorú upozorňovali aj niektorí odborníci (Tomandl et al., 2020, s. 58). Vládni predstavitelia počas predkrízového aj krízového obdobia komunikovali nekonzistentne a navzájom si vyvracali jednotlivé tvrdenia. Komunikácia sa síce čiastočne zlepšila s príchodom ministra J. Blatného, stále ju však nebolo možné hodnotiť ako jednotnú či konzistentnú. Vláda takisto nedodrжала ani požiadavku jasnej a zrozumiteľnej komunikácie, ktorá je kľúčová špeciálne v časoch krízy. Nadmerné používanie výrazov ako *možno*, *zvažujeme* či *pravdepodobne* pôsobilo nejednoznačne a zmätočne. Rovnako problematické bolo aj občasné chaotické vystupovanie premiéra na TK Úradu vlády a technická komunikácia R. Prymulu. Z analýzy nestrannosti na sociálnych médiách vyplynulo, že v období pred voľbami sa premiér a dvaja podpredsedovia vlády venovali viac osobnej propagácii než skutočnému riešeniu prebiehajúcej krízovej situácie.

Výsledky tohto výskumu poukazujú na súčasnú prax, ktorá prevláda nielen v českom politickom prostredí. Namiesto nestrannej komunikácie vlády, ktorej hlavných cieľom je informovanie verejnosti, prevažuje skôr politická komunikácia, zameriavajúca sa na budovanie imidžu konkrétneho politika a to aj v čase krízy, akou bola pandémia COVID-19.

Načrtnutá podoba výskumu má však aj svoje limity. Jedným z hlavných limitov je použitá

metodológia v niektorých častiach výskumu. Kategorizácia a následné rozčlenenie príspevkov na sociálnych médiách v poslednej časti výskumu bola napríklad robená na základe vlastného úsudku autorky a ďalší výskumník by mohol dôjsť k rozdielnej kategorizácii aj záveru.

Skúmanie vládnej komunikácie je rozsiahla a stále málo preskúmaná oblasť vyžadujúca ďalšie výskumy. Model ideálnej vládnej komunikácie predstavený v teoretickej časti poskytuje možný východiskový bod pre ďalšie skúmanie tejto oblasti. Zaujímavá by bola napríklad rozsiahlejšia analýza štruktúry komunikácie s dôrazom na skúmanie inštitucionálnych a sociálnych súvislostí. Rovnako zaujímavé by bolo aj hlbšie skúmanie vyššie spomínaného problému – kde nakresliť deliacu čiaru medzi politickou a vládnu komunikáciou.

Použitá literatura

Odborné publikácie

BANG, Henrik, 2003. *Governance as Social and Political Communication*. Manchester: Manchester University Press. ISBN 978-0719061547.

BERNAYS, Edward L., 1923. *Crystallizing public opinion*. New York: Boni and Liveright.

BLUMENTHAL, Sidney, 1980. *The permanent campaign: inside the world of elite political operatives*. Boston: Beacon Press. ISBN 978-0807032084.

CANEL, María José a Karen SANDERS, ed., 2012. Government Communication: An Emerging Field in Political Communication Research. In: SEMETKO, Holli A. a Margaret SCAMMEL. *The SAGE Handbook of Political Communication*. SAGE Publications, s. 85-96. ISBN 9781446201015.

COOMBS, Timothy W., 1995. Choosing the Right Words: The Development of Guidelines for the Selection of the “Appropriate” Crisis-Response Strategies. *Management Communication Quarterly*. Vol. 8, č. 4, s. 447-476. ISSN 0893-3189. Dostupné z: [doi: 10.1177/0893318995008004003](https://doi.org/10.1177/0893318995008004003)

COVELLO, Vincent T., 2003. Best Practices in Public Health Risk and Crisis Communication. *Journal of Health Communication*. Vol. 8, č. 1, s. 5-8. ISSN 1081-0730. Dostupné z: [doi:10.1080/713851971](https://doi.org/10.1080/713851971)

DEUTSCH, Karl Wolfgang, 1971. *Nervy vlády: modely politické komunikace a řízení*. Praha: Svoboda. Svět v pohybu (Svoboda).

ELDER, Edward, 2016. *Marketing Leadership in Government: Communicating Responsiveness, Leadership and Credibility*. London: Palgrave Macmillan UK. ISBN 978-1-349-94919-9.

FISHER, Brooke a Suzanne HORSLEY, 2007. The Government Communication Decision Wheel: Toward a Public Relations Model for the Public Sector. *Journal of Public Relations Research*. Vol. 19, č. 4, s. 377-393. ISSN 1062-726X. Dostupné z: [doi:10.1080/10627260701402473](https://doi.org/10.1080/10627260701402473)

FRASER, Lindley, 1957. *Propaganda*. London: Oxford University Press.

GLENNY, Leanne, 2008. Perspectives of communication in the Australian public sector. *Journal of Communication Management*. Vol. 12, č. 2, s. 152-168. ISSN 1363-254X. Dostupné z: doi:10.1108/13632540810881965

GRABER, Dorris, 2003. *The Power of Communication: Managing Information in Public Organizations*. Washington, D.C: Congressional Quarterly. ISBN 9781568022116.

HEAD, Brian, 2007. The public service and government communication: Pressures and dilemmas. In: YOUNG, Sally Ann. *Government Communication in Australia*. Melbourne: Cambridge University Press, s. 36-50 a s. 299-300.

HOLMES, J. Bev, Natalie HENRICH, Sara HANCOCK a Valia LESTOU, 2009. Communicating with the public during health crises: experts' experiences and opinions. *Journal of Risk Research*. Vol. 12, č. 6, s. 793-807. ISSN 1366-9877. Dostupné z: doi:10.1080/13669870802648486

HOWLETT, Michael, 2009. Government Communication as a Policy Tool: A Framework for Analysis. *Canadian Political Science Review*. Vol. 3, č. 2, s. 23-37. ISSN 1911-4125. Dostupné z: <https://ojs.unbc.ca/index.php/cpsr/article/view/134>

CHALUPA, Radek, 2012. *Efektivní krizová komunikace: pro všechny manažery a PR specialisty*. Praha: Grada. Komunikace (Grada). ISBN 978-80-247-4234-2.

IHLEN, Øyvind a David GELDERS, 2010. Government communication about potential policies: Public relations, propaganda or both?. *Public Relations Review*. Vol. 36, č. 1, s. 59-62. ISSN 0363-8111. Dostupné z: doi:<https://doi.org/10.1016/j.pubrev.2009.08.012>.

JIRÁK, Jan a Blanka ŘÍCHOVÁ, 2000. *Politická komunikace a média*. Praha: Karolinum. ISBN 80-246-0182-6.

KAHN, Laura H., 2020. *Who's in Charge?: Leadership during Epidemics, Bioterror Attacks, and Other Public Health Crises*. 2nd edition. Santa Barbara: Praeger. ISBN 9781440878183.

KRAAIER, Niels, 2017. *The Politics of Government Communication: An Examination of the Work Practices of Government Communication Professionals in Queensland and the Netherlands* [online]. Queensland [cit. 2022-04-21]. Dostupné z:

<https://doi.org/10.25904/1912/2529>. Dizertačná práca. Griffith University, School of Humanities, Languages and Social Science.

LASSWELL, Harold D., 1927. *Propaganda Technique in the World War*. London: Kegan Paul, Trench, Trübner & Co.

LAZARSELD, Paul F., Bernard BERELSON a Hazel GAUDET, 1944. *The People's Choice: How the voter makes up his mind in a presidential campaign*. New York: Duell, Sloan & Pearce.

LEDINGHAM, John A., 2011. Political public relations and relationship management.

STRÖMBÄCK, Jester a Spiro KIOUSIS. *Political public relations: Principles and applications*. New York: Routledge, s. 235-253. ISBN 9780203864173.

LILIKER, Darren a Nigel JACKSON, 2011. *Political Campaigning, Elections and the Internet: Comparing the US, UK, France and Germany*. London: Routledge. ISBN 9780203829431.

LILIKER, Darren, Ioana O. COMAN, Miloš GREGOR a Edoardo NOVELLI, ed., 2021. *Political Communication and COVID-19: Governance and Rhetoric in Times of Crisis* [online]. London: Routledge [cit. 2022-04-22]. ISBN 9781000371741. Dostupné z: <https://www.perlego.com/book/2094593/political-communication-and-covid19-pdf>

LIPPMAN, Walter, 1922. *Public Opinion*. New York: Harcourt, Brace and Company.

LUOMA-AHO, Vilma a María José CANEL, 2018. *Public Sector Communication* [online]. Wiley [cit. 2022-04-21]. ISBN 978-1-119-26317-3. Dostupné z: <https://www.perlego.com/book/990675/public-sector-communication-pdf>

NORRIS, Pippa, 2004. Political Communications. In: *Encyclopedia of the Social Sciences* [online]. 2004, s. 1-22 [cit. 2022-04-21]. Dostupné z: <https://bit.ly/3xKS8Kq>

MAAREK, Phillippe J., 2013. The wavering implementation of government communication in France. In: SANDERS, Karen a María José CANEL. *Government Communication: Cases and challenges*. London: Bloomsbury Academic, s. 115-130. ISBN 978-1-8496-6502-5.

ORNSTEIN, Norman J. a Thomas E. MANN, 2000. *The Permanent Campaign and Its Future*. Washington D.C: American Enterprise Institute and The Brookings Institution. ISBN 9780844741345.

PASQUIER, Martial, 2012. Government Communication. In: CÔTÉ, Louis a Jean-François SAVARD. *Encyclopedic Dictionary of Public Administration* [online]. 2012, s. 1-3 [cit. 2022-04-21]. Dostupné z:

https://dictionnaire.enap.ca/dictionnaire/docs/definitions/definitions_anglais/government_communication.pdf

SANDERS, Karen a María José CANEL, 2013. *Government communication: cases and challenges* [online]. New York: Bloomsbury Academic [cit. 2022-04-21]. ISBN 978-1-8496-6502-5. Dostupné z: <https://www.bloomsburycollections.com/book/government-communication-cases-and-challenges/>

SANDERS, Karen, 2011. Political Public Relations and Government Communication. In: STRÖMBÄCK, Jesper a Spiro KIOUSIS. *Political public relations: Principles and applications*. New York: Routledge, s. 254-273. ISBN 9780203864173.

SEEGER, Matthew W., 2006. Best Practices in Crisis Communication: An Expert Panel Process. *Journal of Applied Communication Research*. Vol. 34, č. 3, s. 232-244. ISSN 0090-9882. Dostupné z: doi:10.1080/00909880600769944

SEEGER, Matthew W., Laura E. PECHTA, Simani M. PRICE, Keri M. LUBELL, Dale A. ROSE, Saloni SAPRU, Melanie C. CHANSKY a Belinda J. SMITH, 2018. A Conceptual Model for Evaluating Emergency Risk Communication in Public Health. *Health Security*. Vol. 16, č. 3, s. 193-203. ISSN 2326-5094. Dostupné z: doi:10.1089/hs.2018.0020

SOUKENÍK, Štěpán, 2018. *Government Communication in the Czech Republic: Organisation, Perception, and New Theoretical Model* [online]. Praha [cit. 2022-04-21]. Dostupné z: <https://bit.ly/3L7168q>. Dizertačná práca. Univerzita Karlova, Fakulta sociálnych vied, Katedra marketingovej komunikácie a PR. Vedúcou práce Doc. PhDr. Denisa Hejlová, Ph.D.

STRÖMBÄCK, Jesper a Spiro KIOUSIS, 2011. *Political Public Relations: Principles and Applications*. New York: Routledge. ISBN 9780203864173.

SWANSON, David L., 2001. Political Communication Research and the Mutations of Democracy. *Annals of the International Communication Association*. Vol. 24, č. 1, s. 189-205. ISSN 23808977. Dostupné z: doi: 10.1080/23808985.2001.11678986

TOMANDL, Jan, Jaroslav ČUŘÍK, Kristýna MARŠOVSKÁ a Tereza FOJTOVÁ, 2020.

Krizová komunikace: principy, zkušenosti, postupy. Brno: Masarykova univerzita. Promedia, svazek 1. ISBN 978-80-210-9636-3.

VOS, Marita, 2006. Setting the research agenda for governmental communication. *Journal of Communication Management*. Vol. 1, č. 3, s. 250-258. ISSN 1363-254X. Dostupné z: doi:10.1108/13632540610681149

VYMĚTAL, Štěpán, 2009. *Krizová komunikace a komunikace rizika*. Praha: Grada. Psyché (Grada). ISBN 978-80-247-2510-9.

WRAY, Ricardo J., Steven M. BECKER, Neil HENDERSON, et al., 2008. Communicating With the Public About Emerging Health Threats: Lessons From the Pre-Event Message Development Project. *American Journal of Public Health*. Vol. 98, č. 12, s. 2214-2222. ISSN 0090-0036. Dostupné z: doi:10.2105/AJPH.2006.107102

YOUNG, Sally Ann, 2007. *Government communication in Australia*. New York: Cambridge University Press. ISBN 9780521681711.

Internetové zdroje

BABIŠ, Andrej, 2020. In: *Facebook* [online]. @AndrejBabis [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.facebook.com/AndrejBabis/>

BABIŠ, Andrej, 2020a. [Prosím vás všechny...] In: *Facebook* [online]. 11.09.2020 [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.facebook.com/214827221987263/posts/2006377706165530/>

BABIŠ, Andrej, 2020b. [Čau lidi, dneska...] In: *Facebook* [online]. 06.09.2020 [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.facebook.com/214827221987263/posts/2000815543388413/>

BABIŠ, Andrej, 2020c. [Čau lidi, mám...] In: *Facebook* [online]. 06.09.2020 [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.facebook.com/214827221987263/posts/2008486192621348/>

BABIŠ, Andrej, 2020d. [Čtu, čo ted' vydala...] In: *Twitter* [online]. 08.09.2020 [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: https://twitter.com/AndrejBabis/status/1303274727008538624?ref_src=twsrc%5Etfw

BABIŠ, Andrej, 2020e. [Vážení spoluobčané, po...] In: *Facebook* [online]. 21.09.2020 [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.facebook.com/watch/?v=324846455462927>

BABIŠ, Andrej, 2020f. [Jsem v šoku...] In: *Facebook* [online]. 23.10.2020 [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.facebook.com/214827221987263/posts/2051781584958475/>

BARTONÍČEK, Radek, Lukáš VALÁŠEK, Denis CHRIPÁK, et al. Anatomie selhání: Dva roky covidu v Česku. Během pěti vln zemřelo 39 tisíc nakažených. *Aktuálně.cz* [online]. revize 5.3.2022 [cit. 2022-07-31]. Dostupné z: <https://zpravy.aktualne.cz/domaci/casova-osa-covid/r~fd4c3f7e0ec511eb9d470cc47ab5f122/>

Blesk, 2020. Právě on vyhláší nejprísnejší opatření: Pod rouškou tmy si Prymula bez roušky vyrazil do restaurace!. *Blesk.cz*. [online] 23.10.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.blesk.cz/clanek/zpravy-koronavirus/659071/prave-on-vyhlasuje-nejprisnejsi-opatreni-pod-rouskou-tmy-si-prymula-bez-rousky-vyrazil-do-restaurace.html>

BOHUSLAVOVÁ, Renáta, 2020. Blatný: Vánoce můžeme prožít ve stupni PES 3, tedy s otevřenými obchody a hospodami. *CNN Prima News*. [online] 22.11.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://cnn.iprima.cz/blatny-vanoce-bychom-mohli-prozit-ve-stupni-pes-tri-13802>

CNN Prima News, 2020a. PARTIE Terezie Tománkové 11.10.2020. *CNN Prima News*. [online] 11.10.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://cnn.iprima.cz/porady/partie/11102020-marian-jurecka-a-karel-havlicek>

CNN Prima News 2020b. PARTIE Terezie Tománkové 20.09.2020. *CNN Prima News*. [online] 20.09.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://cnn.iprima.cz/porady/partie/20092020-roman-prymula-a-petr-fiala>

CNN Prima News 2020c. PARTIE Terezie Tománkové 29.11.2020. *CNN Prima News*. [online] 29.11.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://cnn.iprima.cz/porady/partie/29112020-jan-hamacek-a-petr-fiala>

CNN Prima News 2020d. Hamáček: Pokud se nepodrobíme opatřením, budou v ulicích mrazáky na mrtvoly. *CNN Prima News*. [online] 10.10.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://cnn.iprima.cz/hamacek-pokud-se-nepodrobime-opatrenim-budou-v-ulicich-mrazaky-na-mrtvoly-11020>

Česká televize, 2020a. „Je to nesmysl.“ Babiš popřel registraci v hospodách, kterou zmínil Prymula. *Česká televize* [online] 01.10.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/3196632-cesi-se-v-restauracich-a-hospodach-budou->

registrovat-planuje-prymula

Česká televize, 2020b. Otázky Václava Moravce, 4. říjen 2020. *Česká televize* [online] 04.10.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.ceskatelevize.cz/porady/1126672097-otazky-vaclava-moravce/220411030501004/>

Česká televize, 2020c. Otázky Václava Moravce, 18. říjen 2020. *Česká televize* [online] 18.10.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.ceskatelevize.cz/porady/1126672097-otazky-vaclava-moravce/220411030501018/>

DATAREPORTAL, 2020. DIGITAL 2020: THE CZECH REPUBLIC. [online] 17.02.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://datareportal.com/reports/digital-2020-czech-republic>

DRAGOUN, Radek, 2020. Blatný: Čekali jsme, že bude líp. Další rozvolňování není jisté, Vánoce jsou rizikem. *Aktuálně.cz*. [online] 27.11.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://zpravy.aktualne.cz/domaci/blatny-cekali-jsme-ze-bude-lip-dalsi-rozvolnovani-neni-jiste/r~bb226c162ff611ebb408ac1f6b220ee8/>

HAMÁČEK, Jan, 2020. In: *Facebook* [online]. @hamacekjan [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.facebook.com/hamacekjan>

HAMÁČEK, Jan, 2020b. [Situace se zhoršuje...] In: *Twitter* [online]. 09.09.2020 [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://twitter.com/jhamacek/status/1303739974458671105>

HAMÁČEK, Jan, 2020c. [Vláda znovu aktivovala...] In: *Twitter* [online]. 21.09.2020 [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://twitter.com/jhamacek/status/1308028041311014913>

HAMÁČEK, Jan, 2020d. [K aktuální debatě...] In: *Twitter* [online]. 08.09.2020 [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://twitter.com/jhamacek/status/1303279489980542977>

HAVLÍČEK, Karel, 2020. In: *Facebook* [online]. @karelhavlicek1ekonom [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.facebook.com/karelhavlicek1ekonom>

HARRISON, Michelle, CHADDA, Vijay, Kishor MAHBUBANI, Juan PARDINAS, Stephen MARTIN, Lisa SHERMAN a Ngairé WOODS, ed., 2017. THE LEADERS' REPORT: Executive Summary: The future of government communication. *WPP: Government & Public Sector Practice* [online]. 2017 [cit. 2022-04-22]. Dostupné z: <https://www.eup.at/cms/wp-content/uploads/2017/01/wpp-leaders-report-future-of-government-communication.pdf>

KRÝSLOVÁ, Melanie, 2020. *Prymula: Koronavirus je v ČR zatím pod kontrolou, musíme se obávat šíření viru ve školách*. Lidovky.cz [online] 3.09.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: https://www.lidovky.cz/domov/prymula-koronavirus-je-v-cesku-zatim-pod-kontrolou-musime-se-ale-obavat-sireni-viru-ve-skolach.A200902_201306_ln_domov_ele

Lidovky, 2020. Babiš při nedodržování omezení nevyklučuje lockdown. Plán pro něj ale zatím neexistuje. Lidovky.cz. [online] 09.10.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: https://www.lidovky.cz/domov/zive-babis-s-prymulou-se-vyjadruji-k-aktualni-situaci-pandemie-koronaviru-v-cesku.A201009_122046_ln_domov_sei

Ministerstvo vnitra ČR, 2020. *Česko dál pomáhá. Do Arménie dorazily roušky a ochranné rukavice ze zásob Ministerstva vnitra*. [online] 25.11.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/npo/clanek/cesko-dal-pomaha-do-armenie-dorazily-rousky-a-ochranné-rukavice-ze-zasob-ministerstva-vnitra.aspx>

Ministerstvo zdravotnictví ČR, 2020. Tisková konference MZ a ÚZIS k vývoji epidemie covid-19 v ČR. In: *Youtube* [online]. 27.02.2007 [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=LgLmf0S0F48>. Kanál uživatele Ministerstvo zdravotnictví ČR.

Ministerstvo zdravotnictví ČR, 2020b. *Epidemiologickou situaci bude nově znázorňovat systém hodnocení PES*. [online] 13.11.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://koronavirus.mzcr.cz/epidemiologickou-situaci-bude-nove-znazornovat-system-hodnoceni-pes/>

Ministerstvo zdravotnictví ČR, 2020c. Brífink ministra zdravotnictví Romana Prymuly k průběžnému hodnocení vývoje epidemie covid-19. In: *Youtube* [online]. 27.02.2007 [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=6wuC4LNTEdk&t=6s>. Kanál uživatele Ministerstvo zdravotnictví ČR.

NEUBERGEROVÁ, Karolína a MÁDLE, Josef, 2020. Další plošná opatření proti koronaviru nechystáme, říká ministr Vojtěch. *CNN Prima News* [online] 4.09.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://cnn.iprima.cz/dalsi-plosna-opatreni-proti-koronaviru-nechystame-rika-ministr-vojtech-8856>

Novinky, 2020a. Vojtěch: Babiš na jednání o opatřeních k rouškám byl, panovala shoda. *Novinky.cz* [online] 20.08.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z:

<https://www.novinky.cz/domaci/clanek/vojtech-babis-na-jednani-o-opatrenich-k-rouskam-byl-panovala-shoda-40333998>

Novinky, 2020b. Prymula: V pátek přijdou zásadnější opatření. *Novinky.cz* [online] 07.10.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.novinky.cz/domaci/clanek/prymula-musi-prijit-zasadnejsi-opatreni-40338466>

Poslanecká sněmovna, 2020. *Stenografický zápis 58. schůze, 1. října 2020*. [online] 01.10.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/eknih/2017ps/stenprot/058schuz/58-7.html>

Poslanecká sněmovna, 2020b. *Stenografický zápis 62. schůze, 20. října 2020*. [online] 20.10.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/eknih/2017ps/stenprot/062schuz/62-1.html>

Our world in data, 2022. Weekly confirmed COVID-19 cases [online]. [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://ourworldindata.org/grapher/weekly-covid-cases?tab=chart&time=2020-08-01..2021-02-01&country=~CZE>

PRYMULA, Roman, 2020. In: *Facebook* [online]. @RomanPrymula [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.facebook.com/Roman-Prymula-124347532752528>

PRYMULA, Roman, 2020a. [Nikdo neřekl, že...] In: *Twitter* [online]. 01.10.2020 [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://twitter.com/profesorPrymula/status/1311728998519582721>

PRYMULA, Roman, 2020b. [Jindřichu, opatření jsou...] In: *Twitter* [online]. 29.09.2020 [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://twitter.com/profesorPrymula/status/1310919759865749504>

PRYMULA, Roman, 2020c. [Byla mi ukázána řada...] In: *Twitter* [online]. 20.10.2020 [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://twitter.com/profesorPrymula/status/1318459678934827010>

PRYMULA, Roman, 2020d. [Bez vás, bez každého...] In: *Twitter* [online]. 13.10.2020 [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://twitter.com/profesorPrymula/status/1316080506023432194>

PRYMULA, Roman, 2020e. [Nic jsem neporušil...] In: *Facebook* [online]. 23.10.2020 [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=153811049806176&id=124347532752528

PRYMULA, Roman, 2020f. [Jsem připravený okamžite...] In: *Facebook* [online]. 25.10.2020 [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=155187343001880&id=124347532752528

PRYMULA, Roman, 2020g. [Nikdo neřekl, že...] In: *Twitter* [online]. 01.10.2020 [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://twitter.com/profesorPrymula/status/1311728998519582721>

PRYMULA, Roman, 2020h. [Dnešní opatření...] In: *Twitter* [online]. 08.10.2020 [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://twitter.com/profesorPrymula/status/1314235181650391042>

PRYMULA, Roman, 2020i. [Schéma možná nebylo...] In: *Twitter* [online]. 08.10.2020 [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://twitter.com/profesorPrymula/status/1314294712128471043>

Seznam, 2020. *Blatný: Vláda řekne v neděli, zda budou moci obchody v pondělí otevřít. Seznam zprávy.* [online] 23.11.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/skore-pes-se-zvysilo-nejvic-se-virus-siri-v-okrese-uprostred-ceska-130737>

SCHILLEROVÁ, Alena, 2020. In: *Facebook* [online]. @SchillerovaAlena [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.facebook.com/SchillerovaAlena/>

SCHILLEROVÁ, Alena, 2020a. [Pokud můžete, zůstaňte...] In: *Facebook* [online]. 09.10.2020 [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.facebook.com/384187235387895/posts/1029585394181406/>

ŠÍDLO, Jindřich, 2020. [Někdy stačí jen titulek...] In: *Twitter* [online]. 18.10.2020 [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://twitter.com/jindrichsidlo/status/1317795436657315841>

VANÍČKOVÁ, Kateřina, 2020. Prymula: Zavřít ekonomiku na 14 dní nikdo nechce, ale řešení by to bylo. *Idnes.cz* [online] 04.10.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/roman-prymula-rozhovor-koronavirova-opatreni-nouzovy-stav.A201003_215027_domaci_mama

VANÍČKOVÁ Kateřina, POSPÍŠILOVÁ Eva a ZAHRADNICKÁ Eva, 2020. Prymulův dvoutýdenní scénář: stop pro kulturu a zavření druhých stupňů škol. *Idnes.cz.* [online] 08.10.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/prymula->

[ministr-zdravotnictvi-opatreni-koronavirus-covid-19-predstaveni-divadla-hospody-hotel-pro-na.A201008_575166_domaci_lre](#)

Vláda ČR, 2022. *Organizační schéma Úřadu vlády ČR*. [online] c2009-2022, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/urad-vlady/organizacni-struktura/organizacni-schema-uradu-vlady-cr-65949/>

Vláda ČR, 2020a. *Tisková konference po zasedání Rady vlády pro zdravotní rizika, 17. srpna 2020*. [online] 17.08.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/media-centrum/tiskove-konference/tiskova-konference-po-zasedani-rady-vlady-pro-zdravotni-rizika-17--srpna-2020-183179/>

Vláda ČR, 2020b. *Tisková konference po jednání vlády, 17. srpna 2020*. [online] 17.08.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/media-centrum/tiskove-konference/tiskova-konference-po-jednani-vlady--17--srpna-2020-183183/>

Vláda ČR, 2020c. *Tisková konference ministra zdravotnictví k mimořádným opatřením, 20. srpna 2020*. [online] 20.08.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/media-centrum/tiskove-konference/tiskova-konference-ministra-zdravotnictvi-k-mimoradnym-opatrenim--20--srpna-2020-183212/>

Vláda ČR, 2020d. *Tisková konference po mimořádném jednání vlády, 9. září 2020*. [online] 09.09.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/media-centrum/tiskove-konference/tiskova-konference-po-mimoradnem-jednani-vlady--9--zari-2020-183549/>

Vláda ČR, 2020e. *Tisková konference po jednání Rady pro zdravotní rizika, 14. září 2020*. [online] 14.09.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/media-centrum/tiskove-konference/tiskova-konference-po-jednani-rady-pro-zdravotni-rizika--14--zari-2020-183585/>

Vláda ČR, 2020f. *Tisková konference ke změnám na pozici ministra zdravotnictví 21. září 2020*. [online] 21.09.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/media-centrum/tiskove-konference/tiskova-konference-ke-zmenam-na-pozici-ministra-zdravotnictvi-21--zari-2020--183679/>

Vláda ČR, 2020g. *Tisková konference po mimořádném jednání vlády, 30. září 2020*. [online] 30.09.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/media-centrum/tiskove->

[konference/tiskova-konference-po-mimoradnem-jednani-vlady--30--zari-2020-183869/](#)

Vláda ČR, 2020h. *Tisková konference k opatřením v boji proti koronaviru, 9. října 2020* [online] 09.10.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/media-centrum/tiskove-konference/tiskova-konference-k-opatrenim-v-boji-proti-koronaviru--9--rijna-2020-184055/>

Vláda ČR, 2020i. *Tisková konference po jednání vlády, 12. října 2020* [online] 12.10.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/media-centrum/tiskove-konference/tiskova-konference-po-jednani-vlady--12--rijna-2020-184109/>

Vláda ČR, 2020j. *Tisková konference po mimořádném jednání vlády, 21. října 2020* [online] 21.10.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/media-centrum/tiskove-konference/tiskova-konference-po-mimoradnem-jednani-vlady--21--rijna-2020-184372/>

Vláda ČR, 2020k. *Tisková konference po jednání vlády, 5. října 2020* [online] 05.10.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/media-centrum/tiskove-konference/tiskova-konference-po-jednani-vlady--5--rijna-2020-183950/>

Vláda ČR, 2020l. *Tisková konference po mimořádném jednání vlády, 8. října 2020*

[online] 08.10.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/media-centrum/tiskove-konference/tiskova-konference-po-mimoradnem-jednani-vlady--8--rijna-2020-184025/>

Vláda ČR, 2020m. *Tisková konference po mimořádném jednání vlády, 27. října 2020*. [online] 27.10.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/media-centrum/tiskove-konference/tiskova-konference-po-mimoradnem-jednani-vlady--27--rijna-2020-184525/>

VLČKOVÁ, Tereza, 2020. *Nová opatření pro školáky: týden doma, druhý ve třídě a delší prázdniny*. Idnes.cz [online] 04.10.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/prehledne-skoly-koronavirus-covid-19-nouzovy-stav-nova-opatreni-vyuka.A201008_164651_domaci_vlc

VOJTĚCH, Adam, 2020. In: *Facebook* [online]. @adamvojtech2017 [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.facebook.com/adamvojtech2017>

WASSERBAUEROVÁ, Terezie, 2020. *Situace je opravdu tristní, trasování nakažených*

nestíháme, přiznala Jágrová. *Idnes.cz* [online] 4.09.2020, [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/zdenka-jagrova-prazska-hygienicka-stanice-trasovani-nakazenych-koronavirus.A200904_143126_domaci_wass

Zákony

ČESKO, 1993. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb. ze dne 28.12.1992 (Ústava České republiky). In: *Sbírka zákonů České republiky*. [online]. [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1>

ČESKO, 1969. Zákon České národní rady o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České socialistické republiky č. 2/1969 Sb. ze dne 08.01.1969 (Kompetenční zákon). In: *Sbírka zákonů České republiky*. [online]. [cit. 2022-07-23]. Dostupné z: <https://www.epi.sk/zzcr/1969-2>

Zoznam príloh

Príloha

Príloha č. 1: Analýza príspevkov vybraných členov vlády na Facebooku (priložená tabuľka)

Grafy

Graf č.1: Počet potvrdených prípadov nákazy COVID-19	16
Graf č. 2: Účasť predsedu vlády na TK Úradu vlády	18
Graf č. 3: Účasť podpredsedov vlády na TK Úradu vlády	19
Graf č. 4: Účasť ministrov zdravotníctva na TK Úradu vlády	20
Graf č. 5: Zloženie príspevkov A. Babiša v predvolebnom období na Facebooku.....	35
Graf č. 6: Zloženie príspevkov A. Babiša v povolebnom období na Facebooku.....	36
Graf č. 7: Zloženie príspevkov A. Schillerovej v predvolebnom období na Facebooku	37
Graf č. 8: Zloženie príspevkov A. Schillerovej v povolebnom období na Facebooku	38
Graf č. 9: Zloženie príspevkov J. Hamáčka v predvolebnom období na Facebooku.....	39
Graf č. 10: Zloženie príspevkov J. Hamáčka v povolebnom období na Facebooku.....	40
Graf č. 11: Zloženie príspevkov K. Havlíčka v predvolebnom období na Facebooku	41
Graf č. 12: Zloženie príspevkov K. Havlíčka v povolebnom období na Facebooku	42
Graf č. 13: Zloženie príspevkov A. Vojtěcha v období od 01.08.2020 až 22.09.2020 na Facebooku	43
Graf č. 14: Zloženie príspevkov R. Prymulu v predvolebnom období na Facebooku	44
Graf č. 15: Zloženie príspevkov R. Prymulu v povolebnom období na Facebooku	45

Tabuľky

Tabuľka č. 1: Zostavenie vlády v sledovanom období.....	17
Tabuľka č. 2: Využívanie komunikačných kanálov členmi vlády	22
Tabuľka č. 3: Využívanie najpoužívanejších sociálnych médií sledovanými členmi vlády ..	23

Časové osi

Časová os č. 1: Nekonzistentné a nejednotné vyjadrovanie A. Vojtěcha a A. Babiša počas

predkrízového obdobia	24
Časová os č. 2: Nejednotné vyjadrovanie J. Hamáčka a A. Babiša o aktivácii krízového štábu	25
Časová os č. 3: Nekonzistentné vyjadrovanie členov vlády o vývoji pandemickej situácie... ..	26
Časová os č. 4: Nekonzistentné vyjadrovanie členov vlády o zatváraní základných škôl	27
Časová os č. 5: Nejednotné a nekonzistentné vyjadrovanie A. Babiša a R. Prymulu o zavedení registračného formulára.....	27
Časová os č. 6: Nekonzistentné vyjadrovanie R. Prymulu o prijímaní nových opatrení	28
Časová os č. 7: Nekonzistentné vyjadrovanie K. Havlíčka o zatváraní obchodov.....	29
Časová os č. 8: Nekonzistentné vyjadrovanie členov vlády.....	30
Časová os č. 9: Nekonzistentné a nejednotné vyjadrovanie členov vlády	31