

**Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce
Posudek - Závěrečná práce - CŽV**

Student: Bc. Patricie ŠINKOVIČOVÁ

Obor: ČJ - SPG

Název práce v českém jazyce:

Interpretace díla Šťastná babyka Daisy Mrázkové žáky druhého stupně ZŠ

Název práce v anglickém jazyce:

Secondary school pupils' interpretation of the text Šťastná babyka by Daisy Mrázková

Vedoucí práce: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Filip Komberec, Ph.D.

K obhajobě předložená DP se zaměřuje na následující cíle či úkoly: ukotvit pojem interpretace ve školním prostředí (přičemž vychází z konceptu čtenářské gramotnosti), analyzovat kurikulární dokumenty ukotvující pojem interpretace ve vztahu k naplánované lekci a provést kvalitativní výzkum za účelem postižení a popisu možné interpretace textu „Šťastná babyka“ pohledem žáků vybrané třídy 2. stupně ZŠ. DP sleduje vymezené cíle, které z větší části úspěšně naplňuje, je logicky strukturovaná, je psána odpovídajícím stylem, je poměrně solidně fundovaná v odborné literatuře a její empirická část je z metodologického hlediska výborně promyšlená.

Slabinou teoretické části je minimální míra aplikovatelnosti teoretických zjištění do vlastní praxe. V kapitolách věnovaných čtenářské gramotnosti absentuje alespoň shrnutí základních zásad a postupů rozvoje čtenářské gramotnosti a souvisejících kompetencí (zde je samozřejmě na místě výzva směrem k obhajobě, kde může být prokázána orientace v dané problematice).

Sedmá položka dotazníkového šetření je velmi nekonkrétní (o textu si povídáme, s textem pracujeme – viz s. 42); předpokládali bychom, že právě zde bude detailněji zpracováno, jaké postupy vedoucí k rozvoji čtenářské gramotnosti a interpretačních dovedností jsou v dané třídě využívány, že zde bude také zhodnocen vliv dosavadní školní praxe v hodinách literární výchovy na úroveň čtenářské gramotnosti a interpretačních dovedností žáků a že na základě zjištění výzkumu budou podniknuty konkrétní kroky k optimalizaci dosavadní praxe.

Vlastní analýza a interpretace textu prokazuje autorčinu schopnost vybraný literární text poučeně a citlivě interpretovat a zkoumat ho z různých úhlů pohledu a na různých rovinách jeho významové výstavby. Název kapitoly „9.2.3 Poetika“ je zavádějící, protože poetika se neomezuje pouze na kompoziční prostředky a jazykové prostředky podle jednotlivých jazykových rovin.

Poznámka k přípravě vyučovací hodiny: individuální a skupinová práce nejsou metody, ale organizační formy.

Otázky pro obhajobu:

- Co vedlo k výběru textu „Šťastná babyka“ Daisy Mrázkové pro žáky 8. třídy (viz zdůvodnění výběru založené na „ohledu na věk žáků a jejich čtenářské schopnosti“)?
- Jak máme rozumět formulacím, že je smysl textu subjektivní konkretizací, kterou interpretace přidává k výkladu, a že smysl textu „není vysvětlitelný, čtenář je [?] zažívá jako účinek literárního díla“ (druhý odstavec na s. 19)?
- Jak by vypadala sémantická a kritická interpretace textu „Šťastná babyka“ (srov. s. 20 – 4. odstavec) v praxi literární výchovy?
- Jaký je rozdíl mezi „literárním rozbořem“ a interpretací, která pracuje se „čtenářským zážitkem a prožíváním smyslu díla“ (s. 22)?
- Pokud je cílem didaktické interpretace prohloubení prožívání literárního díla (s. 22), jak toho můžeme docílit? Jak s tímto důrazem pracujete ve vlastní realizované a reflektované lekci, případně ve vlastní praxi literární výchovy?
- Proč jsou východiska a přístupy receptivní estetiky považovány za „velký metodický obrat“, který „přisuzuje žákovi možnost hledat v literárním díle své vlastní významy“? (s. 23) Jak se to konkrétně projevuje v pojetí literární výchovy?
- Jak jsou v ŠVP konkrétně rozvinuty obecné cíle RVP pro ZV zmiňované na s. 31–32?
- Co je příčinou rezignace na kontinuální rozvoj čtenářské gramotnosti a interpretačních dovedností v analyzovaném ŠVP pro 2. stupni ZŠ?
- Žáci v 1. a 4. skupině zmiňovali, že jim text ze žánrového hlediska připomíná pohádku (s. 65) – proč se s tím dále nepochybovalo jako s potenciální žánrovou charakteristikou?
- Co znamená formulace, že „vybraní žáci nejsou schopni pracovat s personifikací“ (s. 70)?
- Co si konkrétně můžeme představit pod žákovskými prekoncepty z oblasti interpretace a práce s textem zmiňovanými na s. 61?
- Na jaké evidenci je založeno konstatování, že interpretační schopnosti žáků jsou na dobré úrovni? (s. 92) Co to jsou ony zmiňované interpretační schopnosti? Jak je možné je rozvíjet?
- Co je možné podniknout pro zlepšení úrovně čtenářské gramotnosti a interpretačních dovedností žáků 2. stupně ZŠ (případně konkrétně žáků 8. třídy)? Jak by měl být precizován vzdělávací obsah, na druhém stupni ZŠ?

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz ani Turnitin s jiným dokumentem. Všechny zdroje jsou řádně citovány.

Posuzovanou práci doporučuji ji k obhajobě.

V Praze dne

.....

Podpis