

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Zuzana Buriánková**

Termín SZZ: září 2022

Název DP: Zavádění formativního hodnocení do výuky AJ na 1. stupni ZŠ

Datum posudku: 29. 8. 2022

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Petra Vallin, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka si vybrala téma, které je bezpochyby aktuální, a je stále potřebné ho otevírat a řešit. To sama konstatuje hned v úvodu práce, kde odkazuje ke Strategii vzdělávací politiky ČR 2030+ a vybírá pasáže, které se formativnímu hodnocení věnují. V teoretické části práce se věnuje pojmu hodnocení a jeho funkcím, čerpá z různých zdrojů. Různé pohledy nejsou příliš komparovány, podařilo se však shromáždit takřka všechny významné autory a publikace, které se hodnocení (a zvláště formativnímu hodnocení) věnují. Teoretická část dále pokračuje kapitolou o osvojování si cizího jazyka v mladším školním věku a také kapitole o kognitivním vývoji této věkové skupiny, sociálně emočním i fyzickém. Není vždy úplně jasně obhájeno, proč tam tyto kapitoly jsou, a jak souvisí s empirickou částí práce, což neprospělo logice výkladu teoretické části práce. Co bych naopak ráda ocenila je, že autorka pracuje s nejnovějšími publikacemi k tématu (např. publikace Fletcher-Wooda *Responzivní výuka* vydaná v českém překladu 2021, ale i již zmíněná *Strategie 2030+*). Závěr teoretické části práce je věnován formám hodnocení a dílčím technikám. Jsou objasněny pojmy jako kritériální hodnocení, scaffolding, rubrics nebo mastery learning.

Empirická část volně pokračuje popisem různých metod a technik formativního hodnocení, které autorka doplňuje o vlastní zkušenost z jejich zavádění do praxe. V metodologii výzkumu je uvedeno, že se jedná o akční výzkum, struktura však není příliš dodržena, a není ani jasně objasněno, jak konkrétně bylo v rámci akčního výzkumu postupováno. Výzkumné otázky jsou uvedeny dvě: *V jaké míře používají učitelé na naší škole při výuce AJ na 1. stupni formativní hodnocení?* a *Jak tento styl ovlivňuje žáky a jejich postoj k předmětu...?* Akční výzkum nemá však žádné jasné kontury, metody sběru dat jsou použité nesystematicky, např. hloubkový rozhovor proběhl jen u jedné z kolegyň (u dalších pouze reflektivní dotazník), dotazník pro žáky byl použit naopak jen ve třídě samotné autorky.

Přes tyto nedostatky oceňuji v praktické části hned několik aspektů. Empirická část je autentickým svědectvím o zavádění formativního hodnocení ve vlastní praxi. Autorka nás nechává nahlédnout do své vlastní kuchyně (či spíše třídy), když popisuje, jak zaváděla se žáky kritéria, společně s dětmi hledala, jak popsat a hodnotit originalitu, či jak objasňovala třídu, proč je výhodné a efektivní používat losovátka a nevyvolávat jen ty, co se hlásí.

Pro budoucí učitele to tak může být velmi cenným materiálem, kde se dozví, na co se připravit při zavádění technik formativního hodnocení, jaké problémy a zádrhly mohou očekávat či jak se s počátečními obtížemi vypořádat.

Dále bych ráda ocenila, že se Zuzana nesnaží pouze o zkvalitnění vlastní výuky, ale snaží se inspirovat i ostatní kolegyně, sdílet s nimi nejrůznější postupy, které se jí osvědčily, motivovat je k jejich zavádění. Odpovědi v sebereflektivním dotazníku jasně ukazují, že ke zkvalitňování výuky dochází. Stejně tak žáci (minimálně ti, co vyplňovali dotazník) si všímají nejrůznějších proměn v přístupu učitelky (v tomto případě autorky práce).

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Je škoda, že se nepodařilo zajistit některé formální náležitosti, jako očíslování stran nebo abecedně řazený seznam zdrojů.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Jednou z oblastí, na kterou jste se chtěla zaměřit, bylo jak formativní hodnocení ovlivňuje žáky. Ve výsledcích výzkumu se však odpověď na tuto otázku neobjevuje. Mohla byste popsat, jestli (a případně jak) se proměnil proces učení či přístup žáků k danému předmětu?
- V empirické části práce uvádíte, že k hodnocení žáků používáte také pozorování, které strukturujete pomocí pozorovacího archu. Jak často pozorování probíhá? Kolik žáků pozorujete najednou v jedné hodině? Ví o tom žáci, či nikoli? A případně jaké rady a doporučení byste dala učitelům, kteří chtějí pozorovací arch začít nově používat ve své třídě?
- V teoretické části práce zmiňujete principy Evropského jazykového portfolio (EJP). EJP se používá v praxi daleko méně než bylo původně plánováno a očekáváno. Proč si myslíte, že tomu tak je? A případně, co s tím, aby tomu bylo jinak?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: