

Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Zuzana Štemberková

Téma: Porovnání tréninkové přípravy reprezentantek rychlostní kanoistiky v juniorském a seniorském věku.

Vedoucí práce: Mgr. Radka Bačáková, Ph.D.

Cílem předložené bakalářské práce bylo porovnání tréninkové přípravy reprezentantek rychlostní kanoistiky v juniorském a seniorském věku. Studie má 72 stran textu, je uvedeno 23 titulů použitých zdrojů.

Hodnocení:

	Celkové hodnocení práce známkou	I.	2.	3.	4.
1.	Formulace cílů práce a téma práce			X	
2.	Metodika zpracování			X	
3.	Práce s daty a informacemi			X	
4.	Celkový postup řešení			X	
6.	Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	X			
7.	Práce s odbornou literaturou (citace, norma)			X	
8.	Úroveň jazykového zpracování		X		
9.	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X	
10.	Formální zpracování - celkový dojem		X		
11.	Splnění cílů práce			X	
12.	Závěry práce a jejich formulace			X	
13.	Odborný přínos práce a její praktické využití			X	
14.	Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce		X		

Slovní hodnocení a připomínky:

Standartním úkolem oponenta je vytýkání (někdy i domnělých a subjektivních) nedostatků a požadování vysvětlení.

V rešeršní části bych uvítal uvedení více odborných studií vztahujících se ke zkoumané problematice oproti kapitolám, které se ke zkoumané problematice nevztahují. Například v kapitole 2. 7., která mohla být nosnou teoretické části, je uveden jen jeden zdroj týkající se kanoistiky.

Dále, v teoretické části v kapitole 2.1 Charakteristika rychlostní kanoistiky, vychází autorka z nevhodně použitého zdroje (Kračmar, Bílý, 1998). Základní informace jsou poněkud chaotické a některé již neplatí.

V kapitole 2.4.1. Roční tréninkový cyklus je pro charakteristiku jednotlivých období v ročním tréninkovém cyklu v kanoistice zvolen jen jeden zdroj, který je 63 let starý!

V kapitole 2. 5. 1. jsou použity prameny, které nejsou uvedeny v seznamu literatury (Sung, Wilkstrom), naopak autoři uvedení v seznamu, v textu chybí (Katuščík, Kusovský, Machálková, Miškovský).

Ve formulaci cíle práce postrádám zmínku o řízeném rozhovoru. Domnívám se také, že pro vyhodnocení kvantitativních ukazatelů nebyly vhodně zformulovány hypotézy. Dle mého názoru při takto koncipované práci by bylo vhodnější stanovit jen výzkumnou otázku.

Ve výsledkové části, postrádám důslednější zpracování výsledků pomocí základních

statistických metod, v diskuzní části pak porovnání výsledků s větším počtem podobných studií.

Nedostatky vidím i v celkové koncepci závěru práce. Některá tvrzení jsou výzkumem autorky zcela nepodložené.

Závěrem:

Rešeršní část práce je poměrně rozsáhlá, ale měla by více směřovat ke zkoumané problematice.

Hlavní nedostatky ale nacházím v celkové koncepci a postupu při řešení praktické části.

Kladněji hodnotím úroveň stylistického a jazykového zpracování, i když se drobné chyby v práci vyskytují (např. na str. 11, 33, 34).

Programem Turnitin bylo nalezeno celkem 10% shody, většinou formálního charakteru. V systému Theses bylo nalezena podobnost s 15 dokumenty také jen formálního rázu.

Otázka k obhajobě:

1. Kolik závodů absolvují v sezóně juniorky a seniorky? Tuto informaci v textu postrádám.
2. Prosím o podrobnější osvětlení, co vše obsahuje sledovaný ukazatel „rychlost“, včetně energetických zón.

Bakalářskou práci Zuzany Štemberkové i přes uvedené připomínky doporučuji k obhajobě. Konečné hodnocení provedu až po obhajobě práce.

V Praze dne 23. srpna 2022

PhDr. Milan Bílý, Ph.D.