

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jiří Halberštát

Název práce: Porovnání vztahu profesionálních a amatérských hráčů e-sportu ke sportu

Cíl práce: zjistit, jak odlišný mají profesionální a amatérští hráči e-sportu vztah ke sportu.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	Průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	Průměrná

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Rozsah a relevance teoretické části	Výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Dobře
Formální úprava práce	Dobře
Gramatika a stylistika	Dobře

Hodnocení práce:

Stupeň splnění cíle práce – předložená bakalářská práce zpracovává poměrně zajímavé, neobvyklé, ale aktuální téma. Obsahově je práce velmi zajímavá a přináší některé unikátní výsledky. Formální zpracování je však velkou slabou stránkou práce. Taktéž formulace dílčích úkolů je jen velmi obecná. I přes dále uvedené nedostatky a připomínky hodnotím práci jako splňující standardy bakalářské práce, nicméně s velkými formálními výhradami. Práci doporučuji k obhajobě.

Logická stavba práce – struktura práce má některé nedostatky, či nejasnosti. Rozdělení metodické části na dvě kapitoly (4 Metodika a 5 Metodologie) není příliš logické a vhodné. Zvláště, když v obou kapitolách student popisuje jednak teorii k marketingovému výzkumu a jednak jeho aplikaci v rámci prováděného výzkumu.

Rozsah a relevance teoretické části – teoretická část obsahuje velmi kvalitní a zajímavou rešerši ohledně použitých pojmů ve výzkumu. Student také doplňuje, jak jednotlivé pojmy uchopí ve své práci a ve výzkumu. To považuji za velmi důležité a správné pro přípravu, realizaci výzkumu a pochopení výsledků. Teoretickou část tak považuji za velmi relevantní.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – student využívá velké množství převážně cizojazyčné literatury, což je pro bakalářskou práci nadstandardní. Použité odborné zdroje jsou relevantní a často i velmi aktuální. Student řádně cituje, dodává vlastní komentáře. Při práci se zdroji však student vytváří časté formální chyby, které jsem následně zohlednil v díličím hodnocení „formální úprava práce“.

Adekvátnost použitých metod – použitou metodu elektronického dotazování považuji za adekvátní a vhodnou. Student s metodou pracuje správně, pečlivě vše popisuje, vysvětluje a zdůvodňuje ve dvou (nelogicky) metodických částech. Pro analýzu dat použil relativně standardní metody. V metodice na str. 31 student uvádí, že „budou zjišťovány další souvislosti mezi odpověďmi a jejich vzájemné vztahy, tedy korelace.“, nikde však již tyto korelace nezjišťuje.

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – práce obsahuje poměrně podrobné statistické výsledky, včetně analýzy druhého stupně dle jednotlivých kategorií respondentů (amatéři vs. profesionálové). Interpretace dat a výsledků je však mnohdy dosti stručná a jen popisuje viditelné výsledky na grafech. Diskuze je poté velmi stručná a z mého pohledu příliš neodpovídá úrovni bakalářské práce.

Formální úprava práce – formální úprava práce vykazuje nedostatky ve formě absence odkazů na zdroje, nízké vizuální kvality ilustrací a grafů, zarovnání textu a odstavců. Dále seznam literatury příliš neodpovídá ani normě ISO 690 (690-2), ani APA.

Gramatika a stylistika – práce obsahuje celkem časté pravopisné a stylistické chyby – viz dále připomínky.

Připomínky:

Poděkování – pravopisná chyba – „... kteří mě podporovali v průběhu celého studia bakalářské práce a také při psaní samotném.“

Abstrakt – odlišné zarovnání výsledků, pravopisná chyba – „... u profesionálů se ale našli určité odlišnosti ...“

Abstract (anglický) – nesprávné zarovnání textu

Obsah – jsou zde uvedeny nesprávné položky z úvodních stránek, chybová hláška, otázky v dotazníku není příliš vhodné dávat jako číslované podkapitoly, je zde také obsažena položka, která není nadpisem.

Str. 10 – pravopisná chyba – „... jako u jejich hokejových „kolegů Obě ligy pak ...“

Str. 12 – stanovené úkoly v kapitole 2.2 jsou formulovány jen velmi obecně, v podstatě se jedná o obecný postup marketingového výzkumu.

Str. 14 – chybějící interpunkce či spojka, odstavec uprostřed věty, chybějící odkazy na zdroje – „... autorky Šťovíčková Jantulová (2005), které označují tzv. nejširší chápání profesionálů. Narozdíl od dříve zmíněných autorů porovnává Šťovíčková ... Jantulová profesionály vůči dobrovolníkům.“; „... jelikož právě komercializace dle Stloukalové souvisí s vyplácením ...“

Str. 14-15 – chybějící slovo/a – „Problémem bylo, že na olympijské hry nepouštěl do poloviny 20. století profesionály, ale pouze amatéry.“

Str. 15 – nesprávné zarovnání řádku

Str. 15 – chybějící odkaz na zdroj – „Popis amatéra Eitzen ještě rozšiřuje ...“

Str. 16 – odstavec uprostřed věty – „... o vyjádření Ústav pro český jazyk a ten ... ve svém vyjádření uvádí, ...“

Str. 16 – nesprávné zarovnání řádku

Str. 16 – chybějící odkazy na zdroje – „Llorens přidává druhou podmínku ...“; „... zařízeních spolu s Wagnerem zmiňují ...“

Str. 18 – chybějící odkaz na zdroj – „... která uvedl Topalov a ještě je blíže ...“

Str. 18 – pravopisná chyba – „Slepičková (2000) užívá naprostou stejnou definici sportu ...“

Str. 19 – chybějící odkaz na zdroj – „Sekot poté zmiňuje, že potřeby ...“

Str. 20 – pravopisná chyba – „... ženský hokejový tým Korey na ...“

Str. 20 – nesprávné zarovnání řádku

Str. 20 – chybějící odkaz na zdroj – „Bernicková a kol. uvádějí stejně ...“

Str. 21 – chybějící odkaz na zdroj – „Svoboda do druhé skupiny řadí ...“

Str. 22 – chybějící odkazy na zdroje – „... užívá Svoboda název lust sport, který představuje ...“; „Poslední kategorii sportů nazývá Svoboda jako kosmetický sport ...“; „... stejně jako jej určuje Slepičková a Evropská charta, tedy jako ...“

Str. 23 – chybějící odkazy na zdroje – „... na příkladu definice Beach, a je nutné konstatovat ...“; „Proto ani Bednarova definice k pochopení ...“

Str. 23 – opakující se slovo – „... my jemu, vztah vztah potom určuje jako oboustrannou ...“

Str. 24 – chybějící odkazy na zdroje – „Za vztah se dá dle Adamica považovat ...“; „Vztah je dle Eltona formování v procesu ...“; „Elton uvádí, že každý výzkum ...“; „... interakce pak zpětně ovlivňuje vztah jako takový, v čemž se shoduje s Akbasem.“

Str. 24 – pravopisné chyby – „Vztahy lze nalézt všude kam, se podíváme, což potvrzuje i Strathern (1995, s.10) : „Samozřejmě je znepokojivé ...“

Str. 25 – chybějící odkazy na zdroje – „Glissant vidí stejně jako Starthern částečný problém ...“; „Další problém vidí Glissant v tom, že každý ...“

Str. 25 – nesprávné zarovnání řádku

Str. 27 – chybějící odkaz na zdroj – „ I zde uvádí Plháková možné výjimky ...“

Str. 27 – pravopisná chyba – „... kdy jedinec přistoupí k naplnění vyšších kategorie motivů, ...“

Str. 28 – pravopisná chyba – „... pobírají za tuto činnost mzdu od některé e-sportové organizací.“

Str. 30 – pravopisná chyba – „... že pozitivně reagovali týmy, kteří vytvořený dotazník rozeslaly ...“

Str. 32 – chybějící odkazy na zdroje – „Kozel pak dále hovoří o užití ...“; „Kozel a kol. uvádějí velmi podobný popis dotazníku a souhlasí s Grosovou tím, že...“; „Sonyel Oflazoglu hovoří o dotazníku jako ...“

Str. 33 – odstavec uprostřed věty – „... elektronické dotazování jako: ... „techniku sběru dat využívající ...“

Str. 33 – chybějící odkazy na zdroje – „Malý tvrdí, že návratnost takového šetření je vysoká, naopak Kotler definuje návratnost takového typu jako nízkou.“

Str. 34, obrázek č. 1 – zcela nadbytečný

Str. 34-35 – obrázek na jedné straně, popis a zdroj na druhé straně.

Str. 35 – nesprávné zarovnání řádku

Str. 45-46 – nedokončené odpovědi v grafech č. 13, 14 a 15

Str. 51, 54 – boxplot graf je zde nevhodný

Str. 57 – slovo navíc – „Koeficient špičatosti o hodnotě o -1,44 ukazuje ...“

Str. 59 – pravopisná chyba – „... velmi ovlivněny nízkým počtem respondentů ...“

Text v kapitole 6.16 (str. 61-62) by bylo vhodné strukturovat do odstavců, než takto v „jednotlivém“ textu.

Str. 61 – nesprávné zarovnání řádku

Str. 61 – velmi nevhodný výraz pro akademickou práci – „... se považují za fanoušky nejtvrďšího kalibru, jelikož ...“

Vizuální kvalita zpracovaných grafů není příliš zdařilá.

Seznam literatury by měl být číslovaný. Obsahuje také četné nedostatky ve formátu uvedených zdrojů.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě čeho byly formulovány hypotézy právě s takovými procentuálními mírami?

Navržený klasifikační stupeň: dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 30.8.2022

.....
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.