

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Aneta Cihlářová

Název práce: Financování vybraného volejbalového klubu

Cíl práce: je navrhnout možnosti, kterými se zlepší finanční situace volejbalového klubu v Kladně. Cílem je najít způsob, jak zvýšit finanční příjmy klubu.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Výborně
Rozsah a relevance teoretické části	Velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Dobře
Formální úprava práce	Velmi dobře
Gramatika a stylistika	Dobře

Hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá financováním vybraného volejbalového klubu. Téma práce považuji za vhodné a důležité, zvláště v dnešním stavu sportovního prostředí a stavu světa, který je pln dynamických změn.

Cíl práce považuji za splnitelný, i když mohl být sepsán lépe. Úkoly práce jsou však sepsány celkem podprůměrně. Nerozumím uvedení úkolu, že studentka bude provádět rešerši literatury, a to především, když je tato kapitola až za částí teoretická východiska. Úkol práce nazvaný „navrhnout možnosti ke zlepšení“ se mi jeví jako zbytečně stručný a nejasný.

Teoretická část je dle mého názoru zpracována strukturovaně a logicky. Autorka bohužel v mnoha pasážích této části čerpá pouze z literárních zdrojů a nedoplňuje tyto o svůj vlastní komentář či připomínku, což je škoda. Avšak je třeba uvést, že autorka pojímá většinu důležitých pojmů z oblastí, které spadají do tématu předkládané závěrečné práce. V této části se studentka dopouští drobných chyb, například uvádí, že je aktuálně vypsáno pouze sedm neinvestičních výzev NSA, ale již neuvádí, k jakému datu toto sepisuje. Dále bych považoval za vhodné, pokud by text obsahoval detailněji zpracovanou část o neinvestičních dotacích, jelikož je to oblast financí, se kterou kluby (i předkládaný klub) pracují.

Metodická část uvádí metody a postupy, které bude autorka v práci aplikovat. Jde primárně o provedení rozhovoru a o analýzu dokumentů, převážně finančního rázu. Následně autorka uvádí, že bude provádět komparaci jednotlivých sezón daného klubu z finančního hlediska. Vybrané metody lze považovat za vhodně zvolené vzhledem k tématu této závěrečné práce. V případě rozhovoru mi chybí uvedení, kdy a kde rozhovor proběhl. Musím konstatovat, že se mi však líbí provedená operacionalizace daného kvalitativního šetření. V případě analyzovaných dokumentů mohla být autorka také konkrétnější. I přes uvedené se mi jeví metodická část jako adekvátní pro úroveň bakalářské práce.

Analytická část je zpracována strukturovaně dle jednotlivých zdrojů příjmů. Musím konstatovat, že v některých pasážích je tato část poněkud zmatečná. Avšak tato zmatečnost je kompenzována poslední částí analytické části, kde autorka přehledně všechny příjmy klubu prezentuje na grafech, které následně komentuje. Doufám také, že jsem v tomto kontextu správně pochopil, že se studentka zabývala pouze příjmy klubu, jakožto zapsaného spolku a nikoliv s.r.o., jak uvádí výše v práci. Někdy bohužel v textu dochází k záměně pojmů (příkladem může být mzda a plat). Jako nejvyužitelnější považuji komparaci všech sezón.

Dále si dovoluji tvrdit, že doporučení pro klub jsou relativně vágní. Očekával bych konkrétnější a propracovanější doporučení. Autorka se často uchyluje k tomu, co by klub mohl dělat a nikoliv k tomu, co mu doporučuje, že by dělat měl. Toto je opravdu škoda. To samé platí i o lákání fanoušků na stadion. Rozporuplné se mi jeví i zpoplatnění některých vstupenek zdarma. V práci není uvedeno, zda je to vůbec realizovatelné v kontextu různých partnerství apod.

Diskuze je sepsána spíše jako část závěru nežli diskuze. Chybí zde reflexe literární rešerše, kterou autorka provedla začátkem předkládané práce. Dále se mi jeví, že mohly být více zmíněny limity výzkumu, i přesto musím konstatovat, že se o ně autorka snažila.

Závěr popisuje nejdůležitější zjištění. Nemohu se však zbavit dojmu, že autorka spatřuje jako hlavní součást sponzoringu reklamu, což si myslím, že ji značně uzavírá vzhled do možností, jak získat nového sponzora pro klub.

Práce využívá celkem 32 zdrojů, které jsou řádně citovány. Kontrola na plagiát činí 6% a 9% (dle dostupných nástrojů pro detekci plagiátu). Není uvedeno schválení etickou komisí. Tato práce splňuje minimální kvantitativní kritéria v kontextu zdrojů pro bakalářskou práci. Práci tímto doporučuji k obhajobě.

Připomínky:

Seznam literatury není jednotný. Na některé obrázky není řádně odkazováno v textu. Kapitola „Seznam literatury“ či „Zdroje“ se zpravidla nečísluje.

Text obsahuje „čárky“ navíc a v některých pasážích chybí (např. str. 23, 42).

Text obsahuje pravopisné a stylistické chyby.

Vybrané chyby z textu práce:

...Odolena voda...(str. 42)

...z dotací do města...(str. 48)

...vyplívají...(str. 17)

...o roku 2021...(str. 21)

...rozhodnuto a výši dotací...(str. 37)

Otázky k obhajobě:

1. Myslíte si, že teambuilding jako nabídka pro sponzory, bude dostatečně atraktivní?
2. Na jak dlouhé období je stanovován v rámci EU tzv. víceletý finanční rámec?
3. Musí být veřejné zdroje alokovány pouze ze státního rozpočtu (viz str. 15)?
4. Jaké finanční prostředky získává klub v rámci sponzorského (smluvního) vztahu s městem Kladno? Myslíte, že je toto další smluvní partnerství pro město Kladno výhodné?
5. Je zpoplatnění všech vstupenek na stadion reálné a realizovatelné? Zdůvodněte.

Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře, v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 28. 8. 2022

.....
Ing. Mgr. Daniel Opelík