

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - BAKALÁŘSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

Mgr. Jana Hlinovská

Jméno diplomanta:

Pavel Benc

Jméno vedoucího práce:

Mgr. Kateřina Maršáková

Název bakalářské práce:

Kazuistika fyzioterapeutické péče o pacienta po operačním řešení pertrócharterické zlomeniny

Cíl práce:

Shrnutí teoretických poznatků spojených s diagnózou pertrócharterické zlomeniny stehenní kosti a zpracování kazuistiky popisující fyzioterapeutický postup při rehabilitaci pacientky s touto diagnózou

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	124			
počet všech literárních pramenů	70			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	32	11	0	4

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	*			
úroveň práce s literaturou včetně citační normy	*			
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)	*			
stylistická úroveň textu		*		

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
kvalita zpracování obsahu teoretické části	*			
logická stavba práce a vyváženost kapitol	*			
volba vyšetřovacích technik, jejich provedení a zápis		*		
volba terapeutických technik, jejich provedení a zápis	*			
schopnost zhodnocení efektu terapie a interpretace výsledků kazuistiky		*		
zhodnocení práce ve vztahu k současným poznatkům		*		

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

průměrná

### 5. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Formální nedostatky: str. 53 - špatně uvedené názvy pracovišť, např. Chirurgická klinika FTN, oddělení rehabilitace; obecně - autor současně používá latinskou i českou terminologii (problém s konzistencí); v závěru některých terapií chce autor zhodnotit proběhlou terapii (což je zcela v pořádku), nicméně toto závěrečné hodnocení opět dělí na "subjektivní" a "objektivní", což je zavádějící; oborné: Na straně 53 je z výpisu lékařské je patrné, že pacientka má být vertikalizována s PB či VCH s pokládáním LDK bez zátěže. Na straně 55 autor uvádí, že pacientka byla instruována k odlehčování operované DK. Bylo by vhodné zmínit konkrétní míru poadovaného odlehčení; Na straně 55 u vyšetření chůze není jasně uvedeno zda pacientka chodí samostatně (doprovod? Dopomoc?) a zda je schopna stabilní chůze bez rizika pádu; na straně 55 autor uvádí, že došlap probíhá celou plochou chodidla, odval chodidla je nedostatečný. O kterou DK se jedná (zdravou/operovanou)? Při terapii jsem nenašla jakým způsobem pracuje s tímto zjištěním; na straně 57 indikuje autor v rámci autoterapii chůzi o francouzských holích. Osobně bych doporučovala spíše cvičení; na straně 85 autor uvádí, že pacientka pociťuje po cvičení motání hlavy. Zároveň vyslovuje předpoklad, že toto bylo způsobeno snahou o dýchání do břicha. Chybí mi informace, zda toto bylo nahlášeno ošetřovatelskému personálu. 1. Na straně 63 autor uvádí, že pacientka je schopna chůze s odlehčením operované DK. Jak velké toto odlehčení bylo a jakým způsobem lze toto odlehčení s pacientkou nacvičit? 2. Na straně 107 autor, na základě vyšetření svalové síly, vyslovil domněnku, že posilování s odporem se ukázalo jako efektivní pro nárůst svalové síly. Domnívá se autor, že toto posilování bylo jedinou příčinou tohoto nárůstu, nebo některé z dalších použitých technik také přispěly k popisovanému zlepšení? V případě, že ano, o které konkrétní techniky se jedná?

### 6. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány.

### 7. Doporučení bakalářské práce k obhajobě:

ano

### 8. Navržený klasifikační stupeň:

výborně

V Praze dne:

\_\_\_\_\_ podpis oponenta práce