

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK VEDOUCÍHO KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Fyzioterapie
Akademický rok:	2021/2022

Autor práce:	Kamil Bušek
Název práce:	Porovnání přístupů fyzioterapie s dalšími konzervativními přístupy v léčbě laterální epikondylitidy.
Podtitul práce:	/
Vedoucí práce:	Ing. Eva Kejhová
Konzultant práce:	/
Oponent práce:	Mgr. Jiří Kajzar

Počet stran práce:	63
Počet stran teoretické části práce:	29
Počet stran praktické části práce:	25
Počet příloh:	0
Celkový počet bibliografických zdrojů:	64

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	X			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	X			
Přehled problematiky	1	2	3	4
Výběr a vymezení tématu			X	
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	X			
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			
Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce		X		
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	X			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	X			
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	X			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	X			
Formulace závěrů a doporučení		X		
Přístup studenta ke zpracování práce	1	2	3	4

Připravenost, iniciativa studenta a dodržení harmonogramu práce		X		
Schopnost samostatné práce	X			

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:

(průměr hodnocení dílčích kritérií, zaokrouhlen na jedno desetinné místo)

Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.

Formální úroveň zpracování práce	1,0
Přehled problematiky	1,7
Metodologie práce	1,3
Diskuse, závěry a doporučení	1,3
Přístup studenta ke zpracování práce	1,5

Klasifikační stupnice:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
X			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):

Téma práce je pojato velmi široce, preferovala bych jeho užší vymezení. Práce je velmi přehledná, dobře strukturovaná, má logickou návaznost. Závěry a doporučení jsou příliš stručné. I přes zmíněné menší nedostatky hodnotím práci na výbornou vzhledem k jejím silnějším přednostem (interpretace nastudované literatury, metodologie, samostatná práce studenta).

Otázky a připomínky k obhajobě:

Uvádíte, že studie zabývající se léčbou laterální epikondylitidy mají velmi často řadu nedostatků, které znemožňují objektivně porovnat výsledky stejných metod v různých studiích. Jak byste nastavil parametry studií Vy, aby Vašim požadavkům vyhovovaly, respektive aby měly lepší přínos pro klinickou praxi?

Datum: 1.6. 2022

Podpis: 