

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky: Eliška Jiroušková

Název práce: Elektrochemické vlastnosti syntetických drog 3-fluorophenmetrazinu a 4-methylpentedronu

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná práce se zabývá hledáním základních elektrochemických vlastností stanovení dvou syntetických drog. Je vhodně členěná, doprovázená přiměřenými odkazy na literaturu a po formální stránce kvalitně zpracovaná. Největší slabinou práce je, jak se bohužel poslední dobou stává stále častěji, že pouze předkládá experimentální data, aniž by uvedla důvody pro uvedená měření, popsala získané výsledky a vyvodila z nich závěry. V důsledku toho působí chaoticky a nedokáže zprostředkovat výsledky experimentální práce – jakkoliv kvalitní tato práce může být.

Po formální stránce bych ráda upozornila na to, že a) firmy Sigma-Aldrich a Millipore nesídlí v ČR; b) absorbance je bezrozměrná veličina a přestože si lze představit situace, kdy je zapotřebí zavádět jednotku AU, v kapitolách 3.1 a 3.2 se tomu snadno dalo vyhnout; c) jednotky u logaritmických tvarů křivek nejsou konzistentní.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Jaký smysl mělo měření stability roztoků sledovaných látek právě po dobu 4,6 hod (tj. po dobu kratší než jeden pracovní den, přičemž oba roztoky nevykazují po dobu sledování žádnou změnu)? Na základě čeho bylo voleno složení základních elektrolytů pro studium elektrochemického chování analytů pomocí cyklické voltametrie?

Za jakým účelem byly sledovány koncentrační závislosti technikou cyklické voltametrie?

Okomentujte prosím důvod k výběru zvolených parametrů DPV stanovení pro 4-MPD (Obr. 22 až 24).

V jakém vzorku se předpokládá stanovení sledovaných analytů? Dá se v tomto vzorku předpokládat výskyt nějakých dalších interferujících látek, nebo je vzájemná interference obou sledovaných analytů nejvýznamnější očekávaný problém tohoto charakteru?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace **velmi dobře**

Datum vypracování posudku: 26.5.2022

Jméno a příjmení, podpis oponenta: Hana Dejmková