

# Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Martin Ivančík

Název práce: Vplyv protinádorového liečiva lenvatinibu na aktivitu cytochrómov P450

## A. Bodové hodnotenie jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Student Martin Ivančík se ve své bakalářské práci zabýval vlivem protinádorového léčiva lenvatinibu na aktivitu několika isoform CYP.

Bakalářská práce je členěna obvyklým způsobem a svým rozsahem odpovídá daným požadavkům. Teoretická část je zpracovaná přehledně a čtenáře stručně a jasně seznamuje s tématem práce. Vysoko oceňuji práci s recentní originální literaturou. V experimentální části se student věnoval měření aktivity jednotlivých isoform CYP pomocí markerových reakcí. Výsledky jsou zpracované přehlednou formou pomocí grafů. Při kontrole na plagiát byla celková shoda 25%, nicméně ve většině případů to bylo <1 %. Práce je z mého pohledu originální a není plagiátem.

Práce je psaná ve slovenštině a obsahuje minimum typografických chyb a překlepů. Oceňuji, že student pracoval hned s několika isoformami CYP (A1, 1A2, 1B1, 2B6, 2C8, 2C9, 2E1 a 3A4) a mohl tak porovnat vliv lenvatinibu na aktivitu jednotlivých isoform lidského cytochromu P450. V diskusi autor věcně argumentuje a popisuje získané výsledky, že lenvatinib inhibuje isoformy CYP1B1, CYP1A1, CYP3A4, CYP2C8 a CYP2C9 a nastiňuje další směřování experimentů, které budou vést k detailnějšímu prozkoumání vlivu lenvatinibu na podrodinu CYP2C.

Z mého pohledu je práce kvalitní, dobře zpracovaná a splňuje požadavky pro bakalářskou práci. Práci hodnotím výborně.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. V teoretickém úvodu zmiňujete pojem genetický polymorfismus. Prosím vysvětlete. Znáte jiné příklady genetického polymorfismu než CYP?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

Stanovisko k výsledku automatické antiplagiátorské kontrole práce aplikací „TURNITIN“:

procento shody s jinými texty v databázi

jedná se o **PRÁCI ORIGINÁLNÍ** / **PLAGIÁT** (zakroužkujte) - v případě, že je podezření, že posuzovaná práce je plagiát, prosím zdůvodněte

## C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, nespěšl): **Výborně**

Datum vypracování posudku: 1.6.2022

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Iveta Mrízová, Ph.D.