

Oponentský posudek na diplomovou práci Anny Čížinské: „Pravá maskulinita“ z ženské perspektivy

Diplomová práce Anny Čížinské se zabývá problematikou formování a přetrvávání obrazu mužské maskulinity u žen, což je téma v soudobé sociologii poměrně aktuální a společensky nepochybně velmi zajímavé.

V úvodu práce autorka shrnuje a komentuje související sociálněvědní teorie a uvádí také některé relevantní oblasti a témata. Větší část textu pak věnuje vlastnímu kvalitativnímu výzkumu realizovanému metodou grounded theory, během něhož provedla rozhovory s dvanácti ženami. Text nepochybně přináší zajímavé závěry a mimo jiné je také třeba ocenit jeho mimořádnou čtivost (což při kombinaci mnoha přímých úryvků z rozhovorů nebývá zcela zvykem), jakožto textu diplomové práce je však možné mu také lecos vytknout.

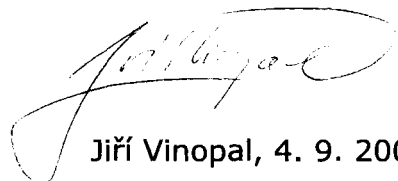
Autorka například bohužel příliš nepropojuje teoretickou a empirickou část. Čtenář se sice na začátku dozví o relevantních sociálněvědních teoriích, ve druhé pak množství zajímavých informací od konkrétních žen, které autorka často také do jisté míry zobecňuje nebo systematizuje, k jejich vzájemnému propojení nebo alespoň použití jednoho k doložení, komentování či dokreslení druhého, však nedochází. Práce tak nepůsobí příliš konzistentním dojmem a teoretický úvod se po absenci jeho zohlednění alespoň v závěru jeví jako mírně samoučelný.

Jistou výtku lze podle mého názoru vznést také k hloubce závěrů. Byť se rozhodně necítím být odborníkem na kvalitativní výzkum či snad dokonce na metodu zakotvené teorie, ze zprostředkovaných zkušeností s jejími jinými aplikacemi mám dojem, že by bylo možné v analýze empirického materiálu pokračovat dál a hlouběji, vytvářet například modely vztahů mezi dimenzemi, atp. Stav prezentovaný v diplomové práci mi spíše navozuje dojem pouze úvodních fází kódování s nalezením hlavních dimenzí. Nicméně je jasné, že vybraný vzorek žen (ne zcela ideálně rozložený věkově, nebo např. vzhledem k autorkou často zmiňovanému faktu domácího násilí), nemusí takovou analýzu dovolovat zcela snadno.

Poslední věcně kritická poznámka se týká formulace závěrů. Bohužel mám dojem, že autorka na konci práce poněkud povolila dosud pevně drženým otěží z obecnění a některé formulace přeceňují sílu zjištění získaných rozhovory se dvanácti ženami, získanými metodou sněhové koule.

Z technických nedostatků je třeba upozornit na až příliš časté nekorektní zacházení s citacemi literatury (odkaz chybí u 1. citátu na s. 11, 2. na s. 17, klasifikace na s. 24, nejasný je 1. odkaz na s. 26).

S ohledem na pečlivé, empiricky obsáhlé a přitom čtivé zpracování, nicméně také s přihlédnutím k uvedeným výtkám navrhuji hodnotit diplomovou práci Anny Čížinské jako velmi dobrou.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jiří Vinopal', with a large, sweeping flourish at the end.

Jiří Vinopal, 4. 9. 2008