

# Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazečky: **Bc. Eliška Frantová**

Název práce: **Produkce IL-2 fúzních protilátek a stanovení jajich biologické aktivity**

## A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Diplomová práce studentky Elišky Frantové je sepsána velmi čtivě, přičemž text obsahuje pouze velmi malé množství překlepů či nevhodných slovních spojení (např. místo “myší kontroly” vhodnější “kontrolní skupina myší”). Teoretická část je obsahově vhodně strukturována a uceleně prezentuje současné poznatky tématicky související s problematikou diplomové práce. V metodické části autorka podrobně popisuje všechny použité metody, včetně práce s experimentálními zvířaty (myší model). Zde bych pouze doporučila uvést kromě věku i hmotnost experimentálních zvířat z důvodu návaznosti na velikost dávky IL-2 v testovaných imunocytokinech a imunokomplexu. Výsledky jsou sepsány a řazeny v logickém sledu a doplněny grafy či obrázky v dobré kvalitě. Diskuze získaných výsledků je vedena velmi srozumitelně, přičemž autorka nastiňuje i možné další směřování projektu. Pouze v Přehledu použité literatury jsou některé citace uvedeny v neúplném formátu či nestejném stylu, autorka však o tomto nedostaku ví a opravené citace budou součástí opravného lístku. Celkové množství literárních odkazů je však zcela dostačující až nadprůměrné.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

- 1) Z výsledků vyplývá, že důležitým faktorem efektivity působení imunocytokinů je délka peptidové spojky mezi IL-2 a protilátkou. Jaká byla strategie při výběru a koncipování charakteru této spojky z hlediska délky, aminokyselinové sekvence a místa napojení na N-terminální konec lehkého řetězce?
- 2) V práci uvádíte, že jste využili samce myši staré 8 – 14 týdnů. Jaké bylo hmotnostní rozmezí členů jednotlivých skupin a jaká byla velikost dávky IL-2 (1,5 µg) vzhledem k hmotnosti myši? Jak byla tato dávka stanovena?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** NENÍ (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

Stanovisko k výsledku automatické antiplagiátorské kontroly práce aplikací „TURNITIN“:

procento shody s jinými texty v databázi: 21 % (nejvyšší hodnota shody s “dspace.cuni.cz” 6 %, ostatní < 1%)

jedná se o **PRÁCE** **ORIGINÁLNÍ/PLAGIÁT** (zakroužkujte) - v případě, že je podezření, že posuzovaná práce je plagiát, prosím zdůvodněte

## C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace: **výborně**

Datum vypracování posudku: 18.5. 2022

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Mgr. Božena Kubíčková, Ph.D.