



## Posudek závěrečné práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky  
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

**Jméno a tituly posuzující:** PhDr. Pavlína Šaldová, Ph.D.

**Posudek:**  vedoucí  oponentky

**Autor/autorka:** Bc. Karolína Průšová

**Název práce:** *(Non-)prepositional -ing complementation of stop and prevent: a register perspective*  
*/Ne-předložková - ing komplementace slovesa stop a prevent z hlediska registru*

**Předložená jako práce:**  bakalářská  diplomová

**Odborná úroveň práce:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Věcné chyby:**

téměř žádné  vzhledem k rozsahu přiměřený počet  méně podstatné četné  závažné

**Zvolená metoda:**

původní a adekvátní  vhodně zvolená  nepřilíš vhodná  nevhodně zvolená

**Výsledky:**

originální  původní i převzaté  netriviální kompilace  citované z literatury  opsané

**Rozsah práce:**

příliš velký  přiměřený tématu  dostatečný  nedostatečný

**Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):**

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností)  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Grafická a formální úroveň:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Jazyková úroveň:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Tiskové chyby:**

téměř žádné  vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet  četné

**Celková úroveň práce:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující



**Stručná charakteristika práce** (vyplňuje vedoucí, cca 100-200 slov)

Práce navazuje na diachronní výzkum alternujících forem komplementace sloves *prevent* a *stop*, u kterých byl zaznamenán rozdílný vývoj v americké (exkluzivita předložkové formy) a britské angličtině (nárůst bezpředložkové formy) s cílem **a.** porovnat kvantitativní rozdíly ve využití ne/předložkové formy ve třech psaných registrech (beletrie, publicistiky a odborného stylu), **b.** vyhodnotit možnou korelaci šesti faktorů, které byly sledovány v předchozích studiích.

Kvantitativní zastoupení obou variant (a také varianty s konatelem vyjádřeným posesivem) je sledováno v šesti korpusech reprezentujících tři registry a celkem téměř 100 milionů slov. V beletrii a odborném stylu je předložková varianta u *prevent* 2,3-2,5x častější, zatímco v novinovém stylu je poměr vyrovnanější; u *stop* převažuje nepředložková forma a ve srovnání registrů je také nejrozšířenější v novinách, viz grafy 10 a 11 na str. 50. Kvalitativní analýza ověřuje korelaci výskytu obou alternativ s délkou NP (420 dokladů pro každé sloveso), s pasivním tvarem řídicího slovesa, s přítomností sufixu, se sémantikou a valencí nefinitního slovesa a ne/přímostí prostředku, kterým je účastníkovi bráněno, z nichž se jako relevantní jeví pouze pasivum a přítomnost sufixu.

**Slovní vyjádření, komentáře a připomínky (comments):**

**Silné stránky práce (strong points):**

Za silnou stránku práce považuji akcent na registrové hledisko, které se prokázalo jako nosné. Dále pak objem a konzistentnost zpracování dat, různorodost použitých korpusů a péči věnovanou jejich srovnatelnosti. Přehledné je také kvantitativní srovnání dílčích srovnání a jejich ne/významnosti.

**Slabé stránky práce (weak points):**

Při zpracování práce bych uvítala kritičtější přístup k volbě zkoumaných faktorů, tj. explicitnější úvahy o tom, proč by jednotlivé faktory měly s volbou ne/předložkové varianty souviset (funkční vysvětlení).

**Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:**

1. Lze se pokusit o zdůvodnění, proč právě přítomnost sufixu či pasivní tvar řídicího slovesa korelují s přítomností předložkové varianty?
2. Bylo u slovesa *stop* rozlišeno, o který význam se jedná (viz př. 34 a 35 na str. 21)? Jak by bylo možné toto ošetřit (je-li to nutné)?
3. Na str. 13 se uvádí, že sloveso *prevent* má "two subcategorization frames", které ovlivňují možnost pasivizace dle ne/životosti potenciálního konatele děje vyjádřeného neurčitým slovesem (Aarts 1990). Je možné, že tento rozdíl se projeví i ve zkoumané alternaci?

**Poznámky k jednotlivostech:**

OED chybí v referencích

Str. 12 – číslování příkladů x v textu odkazy písmeny.

Jazykově a formálně je práce zpracována pečlivě, opakující se chybějící členy (např. str. 20 *prepositional construction*, str. 53 *such tendency*, aj.)

**Navržená klasifikace:**

výborně  velmi dobře  dobře  neprospěl/a

Podpis vedoucí:

V Praze, 20. ledna 2022