



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

## Posudek závěrečné práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky  
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

**Jméno a tituly posuzující/ho:** : PhDr. Gabriela Brůhová, Ph.D.

**Posudek:**  vedoucího/vedoucí  oponenta/oponentky

**Autor/autorka:** Bc. Karolína Průšová

**Název práce:** *(Non)prepositional ing complementation of stop and prevent: a register perspective*

**Rok odevzdání:** 2020/2021

**Předložená jako práce:**  bakalářská  diplomová

### Odborná úroveň práce:

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

### Věcné chyby:

téměř žádné  vzhledem k rozsahu přiměřený počet  méně podstatné četné  závažné

### Zvolená metoda:

původní a adekvátní  vhodně zvolená  nepříliš vhodná  nevhodně zvolená

### Výsledky:

originální  původní i převzaté  netriviální kompilace  citované z literatury  opsané

### Rozsah práce:

příliš velký  přiměřený tématu  dostatečný  nedostatečný

### Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností)  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

### Grafická a formální úroveň:

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

### Jazyková úroveň:

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

### Tiskové chyby:

téměř žádné  vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet  četné

### Celková úroveň práce:

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující



**Silné stránky práce:**

- Je třeba ocenit obrovské množství dat, která autorka zpracovala, a jejichž (především) kvalitativní analýza musela být časově velice náročná. Autorka navázala na předchozí výzkum a obohatila popis sloves *prevent* a *stop* a jejich komplementace (přestože řada autorčiných hypotéz se nepotvrdila).
- Autorka prokázala, že je schopná pracovat s různými statistickými postupy. Dílčí výsledky jsou přehledně prezentovány v tabulkách.
- Práce je zpracována pečlivě a je logicky strukturována.

**Slabé stránky práce:**

- K analytické části práce mám jednu zásadní výtku a tou je nedostatečná ilustrace jednotlivých zkoumaných jevů pomocí příkladů. Přestože jsou dílčí výsledky prezentované v přehledných tabulkách, výsledky místy působí jako pouhý výčet kvantitativních a statistických údajů. Vzhledem k chybějící exemplifikaci nelze autorčinu interpretaci a její správnost ověřit. (Poněkud paradoxně autorka nejčastěji uvádí příklady vyřazených vět z analýzy.)
- Některé z autorčiných postupů nejsou dostatečně explicitně vysvětleny. Např. na str. 36, kde autorka popisuje, do které kategorie autorka zařadila případy realizace předmětu pomocí zájmena *her*, není jasné, z jakého důvodu mohou být tyto příklady s *her* zařazeny do dvou kategorií.
- Zdá se mi, že práce zkoumá příliš mnoho faktorů najednou. V tak obrovském vzorku je pak obtížné jednotlivé faktory celkově vyhodnotit a pokusit se o vlastní kritický přístup ke zkoumanému materiálu.
- Spojení *from-less* se mi nezdá úplně vhodné, ale to je spíše záležitost subjektivní.

**Další poznámky:**

Formální nedostatky: Chybějící členy na několika místech: např. (the) semantic point of view (s. 29); překlepy: *prepositional from is optional* (s. 12, místo *preposition*); procentuální zastoupení v tabulce na s. 40 je nestandardně uvedeno ve formě horního indexu u absolutní frekvence (obvykle se údaje v procentech udávají v samostatném sloupci). Na s. 12 - nesprávné odkazování na příklady 7 a 8 – v textu odkazujete pomocí (c) a (d).

**Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:**

1. V práci používáte termín „complementizer“. Můžete termín blíže vysvětlit a upřesnit, kteří autoři tento termín používají?
2. Na str. 21 uvádíte specifický význam slovesa *stop* u př. 35, kdy uvádíte, že sloveso *stop* může fungovat jako „aspectual verb“. Tento popis se mi nezdá přesný, nejde spíše o kauzativní význam? A vyskytly se ve Vašem vzorku příklady *stop* s tímto významem?
3. Mohla byste blíže vysvětlit pojem „iconicity“ (str. 65-66) a přímé / nepřímé prostředky?
4. Nemohl by na užití předložky po zkoumaných slovesech mít vliv životnost přímého předmětu? (viz. př. 73, kde je nepřímý předmět neživotný). Vyskytlo se více neživotných přímých předmětů?

**Navržená klasifikace:**

výborně  velmi dobře  dobře  neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Praze, 19.1.2022