



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: Klára Tichá
Identifikační číslo studenta: 37402549

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Jihovýchodoevropská studia
Studijní obor: Jihovýchodoevropská studia
ID studia: 633036

Název práce: Vliv multikulturního rodičovství na jazykový rozvoj dítěte - čeština versus chorvatština
Pracoviště práce: Katedra jihoslovanských a balkanistických studií (21-KJBS)

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: PhDr. Mgr. Jaroslav Otčenášek, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. et Mgr. Helena Stranjik, Ph.D.

Datum obhajoby: 20.06.2022 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: 1. opravný termín

Průběh obhajoby: Studentka v krátkosti představila svou práci, nastínila motivace a obrysy svého výzkumu. Rozebrala kvalitativní metodologii, kterou využila k výzkumu a popsala vzorec výběru respondentů (otevřeně, axiální a selektivní kódování). První shrnul svůj posudek vedoucí dr. J. Otčenášek. Vyzdvihl aktuálnost tématu, strukturu práce a způsob charakterizace určitých jevů a zhodnotil práci jako výbornou. Oponentka dr. H. Stranjik se zaměřila na strukturu práce, rozebrala dvě výkumné otázky, zmínila hlavní nedostatky práce (z perspektivy lingvistiky a sociolingvistiky). Zejména jako problematické vnímá její pojetí mateřského jazyka (chápání termínu a odklon od konceptu), zmiňuje i další problematické chápání pojmu bilinbismus (uvádí příklady). Táže se zda studentka vůbec vnímá rozdílnost osvojení druhého mateřského a cizího jazyka apod.. Dále zmiňuje řadu drobných chyb na které narazila. Praktická část práce je sporná, věnuje se implikacím nevhodně formulovaného dotazníkového šetření a nepřesnosti zpracování, které snižují věrohodnost výzkumu. Postrádá pečlivost zpracování. Nicméně se jí podařilo poukázat na zajímavý trend a oceňuje že dosud nebyla tato skupina zkoumána (přesídlenci z Chorvatska, Bosny a Srbska). Doporučuje ji k obhajobě s hodnocením dobře až velmi dobře. Studentka zvolila co nejjednodušší definice jazyka a by byla uchopitelná pro respondenty, oponentka ji koriguje, že užívá pouze jedinou vágní definici, odpovídající jejímu vnímání a náznyky

variability pomíjí. Studentka uznává, že se některým aspektům nevěnovala.

Předsedkyně komise apelovala na důslednost v další práci, studentka uznává, že jí proces psaní obohatil a je si vědoma některých pochybení. Oponentka přidává, že nevnímá rozdíl mezi osvojováním jazyka přirozeně (v rodině, na ulici) nebo při systematizované výuce. Mgr. Vlainić upozorňuje na nové trendy v jazyce a označování (terminologie L1, L2).

Výsledná známka: Dobře

Klasifikace obhajoby:	dobře (3)	
Předseda komise:	doc. PhDr. Alenka Jensterle Doležal, CSc.
Členové komise:	PhDr. Mgr. Jaroslav Otčenášek, Ph.D.
	Mgr. et Mgr. Helena Stranjik, Ph.D.
	Mgr. Sandra Vlainić