

Posudek vedoucího k bakalářské práci

Název práce: Vzdělávací programy v českých knihovnách: Regionální sonda v městských knihovnách

Hodnocení práce: velmi dobře (2)

Vedoucí práce: Mgr. Čeněk Pýcha, Ph.D.

Oponentka práce: PhDr. Radka Římanová, Ph.D.

Řešitelka práce: Barbora Šantorová

Text posudku

Barbora Šantorová si vypsání téma vzdělávacích akcí v knihovnách specifikovala do regionální sondy, kdy srovnávala programy ve dvou městských knihovnách. Iniciativu studentky jsem uvítal, protože takový výzkumný záměr může poukázat na specifika místních knihoven oproti centrálním institucím.

V teoretické části se studentka zaměřila především na obecné definice pojmů, historii knihoven na českém území a pak na analýzu legislativních a strategických dokumentů. Právě v oblasti rozboru dokumentů je teoretická část práce nejsilnější, protože se dotýká funkcí knihoven a jejich vzdělávacího poslání, což úzce souvisí s tématem práce. Naopak hlubší konceptualizaci by si zasloužila samotná podstata vzdělávacích programů. Autorka jen naznačuje vztah ke kulturním akcím. Jaká je ale přesně hranice mezi vzděláváním a dalšími funkcemi knihovny? Jaký typ vzdělávání a prostřednictvím jakých metod se v knihovnách může odehrávat? Zodpovězení těchto otázek by vytvořilo robustnější základ pro interpretaci dat získaných v empirické části.

Empirická část je rozdělena do dvou částí. V té první autorka analyzuje data získaná z veřejně dostupných informací o městských knihovnách v Dobříši a ve Dvoře Králové (hlavním zdrojem byly především výroční zprávy knihoven). V této části bych vyzdvihl především dvě zjištění studentky – obě knihovny pořádají pro veřejnost velké množství akcí a jejich ucelený přehled dokazuje, jak podstatnou roli knihovny v komunitách hrají. Autorka pak také empiricky prokazuje, jak se na akcích knihoven projevila protiepidemická opatření. Ve druhé empirické části pak autorka realizuje vlastní výzkum prostřednictvím dotazníkového šetření. Ocenil bych, že otázky pro dotazník autorka konstruovala již s vědomím předběžných výsledků předchozí analýzy. Na těchto základech pak také byly konstruovány hypotézy v interpretativní části práce. Z hlediska organizace dotazníkového šetření je potřeba ocenit, že se autorce podařilo získat odpovědi celkem od 380 uživatelů knihoven. Toto číslo považuji vzhledem k předmětu výzkumu za reprezentativní a pro potřeby bakalářské práce za zcela dostačující. Autorka si stanovila několik hypotéz, jež se svým dotazníkem pokusila zodpovědět. Za velmi cennou považuji například prokázanou korelaci mezi navštěvováním akcí knihoven a délkou uživatelského vztahu ke knihovně, respektive vzděláním uživatelů. Problematičtější již je konstrukce hypotéz v oblasti navštěvování dětských akcí a motivace pro účast na akcích knihovny u rodičů. Zde se získaná data neukázala jako zcela průkazná, a i konstrukce hypotéz není zcela přesvědčivá. Je ale důležité, že si autorka otázky položila a některé další hypotézy by nad získanými daty mohly ještě zaznít.

V závěru autorka shrnuje závěry a naznačuje některá doporučení pro knihovny vycházející z interpretace dat. V tomto bodě může mít práce dopady i na praxi knihoven. Z pohledu školitele oceňuji autorčino nasazení při realizaci práce, práce byla v různém stavu rozpracování několikrát konzultována. Přestože bych ocenil hlubší rozpracování především vzdělávací podstaty akcí, které pořádají knihovny, práce přináší některé důležité poznatky a může mít své odrazy i v praxi knihoven.

Celkově práce naplňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Přes výše zmíněné výhrady práci doporučuji k obhajobě a podle jejího průběhu navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**.

Pro diskuzi při obhajobě navrhuji tyto otázky:

V čem autorka spatřuje specifika knihoven, které zkoumala? Proč je označila jako komunitní?

Jaké další badatelské otázky by mohly být na základě získaných dat ještě zodpovězeny?

Jak by autorka formulovala doporučení pro městské knihovny na základě interpretace získaných dat?

V Praze dne 13. 6. 2022

Čeněk Pýcha

Hodnoticí tabulka

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Empirická část je dobře vypracována, hypotézy by mohly být srozumitelněji formulovány. Rezervy jsou i ve statistickém zpracování dat.</i>	0-40 bodů 28
přínos	<i>Téma je přínosné a může mít odraz v praxi.</i>	0-20 bodů 15
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Autorka využívá přiměřené množství zdrojů, teoretická část práce by mohla být více podložena.</i>	0-20 bodů 12
slohové zpracování	<i>Práce je psána korektním jazykem. Některé formulace nejsou zcela jasné.</i>	0-15 bodů 10
gramatika textu	<i>Několik překlepů a typografických chyb.</i>	0-5 bodů 4
CELKEM		max. 100 bodů 69

Hodnocení bc. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)