

Bakalářská práce: Vzdělávací programy v českých knihovnách: Regionální sonda v městských knihovnách

Autorka: Barbora Šantorová

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Čeněk Pýcha, Ph.D.

Oponentka: PhDr. Radka Římanová, Ph.D.

Posudek oponenta

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení: dobře

Otázky k obhajobě:

1. Co si představujete pod termínem „vzdělávací program“?
2. Jak jste tvořila typologii akcí pro dotazníkové šetření? Nebo se jednalo o otevřenou otázku? Viz seznam otázek na s. 42
3. Je beseda se spisovatelem, z Vašeho pohledu, akcí kulturní nebo vzdělávací?
4. Měla jste příležitost při spolupráci s knihovnami pohovořit i s vedením knihoven na téma vzdělávacích akcích v jejich knihovnách?

Hodnocení bakalářských prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	20 z 40 bodů

Předložená práce má několik nedostatků. Autorka se v teoretické části práce zaměřuje na obecnou a široce pojatou historii knihoven, což pro bakalářskou práci zaměřenou na vzdělávací programy ve dvou městských knihovnách lze považovat spíše za nadbytečné. Autorka pracuje s aktuální koncepcí rozvoje knihoven, cituje dokumenty IFLA, neopomněla ani aktuální koncept „komunitní knihovny“.

Ve výzkumné části chybí analýza vnějšího prostředí, tj. možných konkurentů nebo spolupracovníků. Koncept komunitní knihovny je založen na integraci činnosti knihovny do života „komunity“. Tu představují např. spolky, školy, další veřejná zařízení (např. kulturní dům, domov seniorů), neformální skupiny obyvatel (např. nadšení výletníci a cestovatelé, kuchaři amatéři). Tento aspekt nebyl v praktické části sledován.

Práci by jistě obohatilo, kdyby obsahovala také šetření o organizačních a ekonomických aspektech zajišťování akcí. Výčet akcí uváděný u popisu obou knihoven popisuje sice, co dělo, ale nevíme, proč, nevíme nebo velmi málo, o co byl výrazný zájem, čtenář se nedozví nic o náročnosti organizace, propagaci, evaluaci. Autorka dokládá statistická data o četnosti akcí, zejména v Dobříši a je škoda, že více nepátrala po příčinách těchto úctyhodných čísel.

Samotné shrnutí dotazníkového šetření je uvedeno na necelých dvou stranách práce (s. 45 – 46).

Zkoumání toho, zda respondenti jsou nebo nejsou rodiči je zajímavým pohledem, autorka dále vysvětluje to, že si spojuje rodičovství s vyšší motivací k vlastnímu vzdělávání.

Z výše uvedeného vyplývá, že práce má určité nedostatky v teoretické i praktické části.

Vyzdvihnout lze jednoznačný zájem o komplexní práci obou knihoven a vnímání pořádání akcí knihovnou, jako nedílnou součást nabídky služeb.

přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	10 z 20 bodů
Práce může je přínosná, jako jeden z dalších střípků, ze kterých je sestaven obraz dobré praxe v českých městských knihovnách. Autorka kompilací pramenů dosáhla podrobného popsání a práce může být jedním z pramenů pro zájemce o služby městských knihoven v Dobříši a Dvoře Králové.		
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	10 z 20 bodů
Oponentka si dovoluje vytknout, že práce neobsahuje komentovanou rešerši literatury. Sice se nejedná o povinnou součást práce, ale oponentka se domnívá, že by taková analýza autorce pomohla více se přiblížit hlavnímu tématu práce a omezila méně podstatné obecné popisování vývoje knihovnictví v ČR i ve světě.. Při sestavování citací byla dodržena norma ISO 690		
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i>	10 z 15 bodů
Text je čtivý, odborný styl zvládnutý. Oponentka by uvítala přehlednější prezentaci výsledků dotazníkového šetření.		
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	4 z 5 bodů
Práce neobsahuje výrazné gramatické problémy, části textu jsou psány jinou barvou písma (patrné v seznamu použitých zdrojů).		
CELKEM		54 bodů ze 100 bodů