



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Markéta Zindulková

Název bakalářské práce: Specifika umírání a truchlení během pandemie Covid-19

Oponent: Mgr. RNDr. MUDr. Monika Červinková, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně		x		
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování		x		
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	x			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		x		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	x			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

Jaká doporučení do praxe pro ošetřující personál v zařízeních lůžkové péče by autorka formulovala na základě hlubšího prostudování tématu?

Zohledňovala by autorka v navrženém výzkumu, a případně jak, za jakých okolností došlo k úmrtí blízké osoby (přímo v důsledku onemocnění Covid-19 nebo na jinou základní chorobu apod.), resp. očekávala by autorka, že tento faktor může mít na truchlení pozůstalých vliv?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):



K předkládané práci nemám významnější připomínky. Snad jen drobnou připomínku spíše, než ke zpracování k zadání tématu. Byť jsou smrt a truchlení bezpochyby velmi těsně související oblasti, z výzkumného hlediska se nejedná o překrývající se témata. Ocenila bych tedy asi specifičtější vymezení pouze na jednu z uvedených kategorií. Ve zpracování se pak autorka zbytečně potýká např. s tím, že kapitola o potřebách umírajících působí v kontextu zaměření navrženého výzkumu, který je směřován k problematice truchlení, poněkud nesourodě. Z téhož důvodu, kdy je záběr z mého pohledu až příliš široký, jsou pak některé kapitoly extrémně krátké, např. kap. 4.2. Viditelná smrt zahrnuje vlastně pouze jeden odstavec.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Předkládanou bakalářskou práci celkově hodnotím jako velmi zdařilou. Práce se zabývá vysoce aktuálním tématem, které je velmi kvalitně zpracováno. Teoretická část komplexně postihuje všechny relevantní aspekty. Zde bych možná uvítala spíše užší vymezení a detailnější zpracování – viz připomínka výše. V empirické části je výzkumný design též velmi dobře zpracován a jsou adekvátně reflektovány i předpokládané limity výzkumu. Po formální stránce nemám k předkládané práci významné výhrady. Je psána velmi čtivě a obsahuje minimum drobných pravopisných chyb a překlepů. Oceňuji také velké množství použitých literárních zdrojů, které zahrnují celou řadu původních prací ze zahraničních zdrojů. Kromě výše uvedených drobných nedostatků, kterým se nevyhne prakticky žádná absolventská práce, hodnotím předkládanou práci jako splňující požadavky k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – neprospěl/a

V Praze dne 9.6.2022

podpis