



## Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Eliška Muroňová

**Název diplomové práce:** „Validizace emočního vizuálně analogového screeningu u pacientů s epilepsií“

**Vedoucí – oponent (x):** doc. Mgr. Ondřej Bezdíček, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	X			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	X			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	X			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	X			

### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	X			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	X			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	X			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

### Otázky, podněty k obhajobě:

1. Proč jste neanalyzovala časovou náročnost emočních teploměrů, pokud je to základní výhoda oproti jiným sebeposuzovacím škálám?
2. Proč se domníváte, že by dg. MDE a GAD měla být založena na sebeposuzovací vizuálně analogové škále?



**Přínosnost:** autorka ověřila vizuálně analogovou škálu tzv. emočního teploměru (ET) pro dg. MDE a GAD u epilepsie.

**Cíle:** popis klasifikační přesnosti ET k dg. MDE a GAD u pacientů s epilepsií.

**V teoretické části:** autorka seznamuje čtenáře s neurologickým onemocněním epilepsií, s komorbiditami u epilepsie: depresivní a úzkostnou poruchou. Dále popisuje konstrukci a měření ET dimenzí vzteku, deprese, nepohody, potřeby pomoci a úzkosti.

**V empirické části:** Autorka testuje N = 222 pacientů s epilepsií metodikou ET a rozsáhlým neuropsychiatrickým vyšetřením, aby ověřila klasifikační přesnost ET pro dg. MDE a GAD u epilepsie.

Ke zhodnocení závěrů DP srovnaj hlavní argumenty:

**Hlavní argumenty** ke kritické analýze:

- (i) Proč se domníváte, že je důležité „H1: Přítomnost MDE dle M.I.N.I. bez komorbidní GAD dle M.I.N.I., lze u lidí s epilepsií predikovat na základě sociodemografických a klinických proměnných“ predikovat MDE dle sociodemografických a klinických proměnných?
- (ii) Dále klinická proměnná je třída jevů, která je tak široká, že nemůže sloužit jako prediktor (medikace, typ epilepsie, typ komorbidit, typ kognitivní poruchy ad. ad.) – co tím vlastně máte na mysli?
- (iii) U sociodemografických proměnných myslíte konkrétně? Např. věk? Proč by měla být MDE predikovatelná dle věku? Jaký je klinický užitek?
- (iv) Věřím, že M.I.N.I. „tato metoda dominuje a je považována za tzv. zlatý standard (Gill a kol., 2017; Sheehan a kol., 1998)“, nicméně byla tato metoda ověřena v ČR? Jaký byl váš trénink v M.I.N.I.?
- (v) Tento argument není banální, protože autorka posléze použije ROC analýzu, která pracuje s podmíněnou pravděpodobností, ale klasifikační přesnost M.I.N.I. v ČR nebyla ověřena.
- (vi) Proč v obr. 1 není skupina (bez GAD + bez MDE), jestliže nejspíše ROC analýza byla dělána oproti této skupině, protože jste nesbírala kontrolní soubor anebo je to jinak?
- (vii) Co vás vedlo sestavit predikční model, kde MDE a GAD bude predikovat typ medikace? Tj. proč bych dle medikace antiepileptik měl predikovat MDE či GAD?
- (viii) Porovnála byste časovou náročnost BDI-II a ET?
- (ix) Limity práce nepatří do Závěru.



**Vedlejší argumenty:**

1. V abstraktu jsou nevysvětlené zkratky (ASM není rozvedeno).
2. Obdobně M.I.N.I. také není při prvním výskytu rozvedeno.
3. S. 28: „šesté verzi Mini mezinárodního neuropsychologického rozhovoru“ je chybně.

**Doporučení k obhajobě:** doporučuji

**Návrh klasifikace:** výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 28. 06. 2022      podpis: Ondřej Bezdíček

doc. Mgr. Ondřej Bezdíček, Ph.D.  
Katedra psychologie  
Filozofická fakulta UK  
Nám. J. Palacha 2  
116 38 Praha 1