

Název práce:	Monitorování spánku pomocí aplikací dostupných na chytrém mobilním zařízení
Typ práce:	bakalářská
Hodnocení práce:	velmi dobře
Vedoucí práce:	Mgr. Jakub Fiala
Oponent:	PhDr. Helena Lipková, Ph.D.
Řešitel práce:	Denisa Šourková

Slovní hodnocení práce

Předložená bakalářská práce se věnuje v současnosti velice sledovanému tématu využívání technologií při sebepozorování / vyhodnocování osobních informací, a to se zaměřením na specifickou oblast monitorování spánku. Tematické zaměření je relevantní a koresponduje s jednou z výzkumných větví ÚISK.

V teoretické části studentka začleňuje téma do širšího kontextu a ukotvuje terminologický aparát, který v práci dále využívá. Vychází z adekvátního rozsahu odborných zdrojů, z nichž mnohé jsou v anglickém jazyce. Jako slabinu této části práce bych viděla skutečnost, že autorka nikde neuvádí, jakým způsobem a v jakých databázích zdroje hledala, příp. jakou rešeršní strategii při vyhledávání informací zvolila. Na druhou stranu studentka prokazuje odpovídající znalost tématu i současného stavu výzkumu v této oblasti.

V druhé části práce (nevhodně nazvané „Metodika“) studentka provádí srovnání dvou zvolených aplikací. Postupuje přitom v souladu se zadáním práce. Zjištěné skutečnosti rozsahem odpovídají danému typu závěrečné práce, nicméně poskytují prostor pro rozsáhlejší analýzy.

Práci musím vytknout poměrně mělkou strukturu, která bohužel vede k tomu, že předkládaná data nejsou jednoznačně logicky seskupena a jsou řazena často poměrně nahodile (př. str. 13-15, výsledky sebměření). Doporučovala bych proto přesnější stanovení struktury, která by práci pro čtenáře nejen více zpřehlednila, ale zároveň i zamezila duplicitnímu opakování některých myšlenek (př. str. 16).

Autorka se v textu snaží svědomitě parafrázovat. Jako poměrně významný a opakující se prohrěšek musím však uvést nesprávné uvádění zdrojů, které jsou často vloženy mezi dvěma větami, bez odsazení dalšího odstavce (př. str. 10, 11, 12). Tento způsob je nesprávný a hlavně zavádějící – není jasné, k čemu se odkaz vztahuje. Nutno přiznat, že tyto prohrěšky se nevyskytují v celém textu, nicméně nejsou ani ojedinělé.

Z pohledu stylistiky je práce napsána čtivým jazykem se vhodným použitím odborné terminologie. Místy se však objevují méně šťastná vyjádření („Někteří lidé přesto stále mají tendenci skutečnost o síle spánku podceňovat.“ – str. 12, „... je podstatné sledovat další související aspekty se spánkem“ – str. 15, „spousta doktorů“ – str. 40, či „Sleeptic je běžně dostupná komerční aplikace široké veřejnosti v obchodě App Store“ – str. 25 atd.) V textu se vyskytují i vyšínutí z vazby (př. „jiná jsou vizualizovány“ - str. 19, „tyto data jsou“ - str. 10, proto se veškeré zjištěné závěry zakládají spíše na autorčiným subjektivním hodnocení – str. 39).

U obhajoby bych byla ráda, kdyby studentka:

1. Zdůvodnila realizovaný způsob pilotního testování (str. 25)
2. Uvedla, na jaké zdroje odkazuje ve větě: „Přesto někteří skeptikové trvají na tom, že nelze úplně přesně určit jednotlivé fáze spánku jen na základě údajů o pohybu, dýchání a srdeční frekvenci, které poskytují aplikace. – str. 40
3. Uvedla, na jaké zdroje odkazuje ve větě: „Lidé na základě těchto výsledků mění své dosavadní návyky a chování nebo celkově to má vliv na jejich životní styl.“

V souladu s výše uvedeným doporučuji bakalářkou práci Denisy Šourkové k obhajobě s hodnocením „velmi dobře“ v závislosti na výsledku obhajoby.

Bakalářské práce

Aspekt kv. Práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	33 bodů (ze 40)
Přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	15 bodů (ze 20)
citování, korektnost citování, využití inf. Zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	13 bodů (ze 20)
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i>	12 bodů (z 15)
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	4 bodů (z 5)
CELKEM	max. 100 bodů	77 bodů

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)

Ústav informačních studií a knihovnictví
Filozofická fakulta
Univerzita Karlova

61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 26.5.2022

PhDr. Helena Lipková, Ph.D.

jméno a příjmení zhotovitele posudku