



Ústav světových dějin

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **David Kozák**

Název práce: **Problematika revolučních událostí roku 1846 v Krakově a rakouské Haliči**

Jméno oponenta práce: **PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.**

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

Autor pracoval s nemalým množstvím odborné české a cizojazyčné (zejména polské) literatury, která se z hlediska současného stavu bádání snaží reflektovat i nejnovější zdroje, což je pozitivní aspekt. Rozbor užitých vydaných a dobových zdrojů je nadstandardní. Celkově lze říci, že student heuristickou fázi zvládl velmi slušně.

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Volba cíle práce odpovídá zadání; metodologie je adekvátní.

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1-2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Předložená bakalářská práce má z pohledu chronologie a vymezení tématu logickou strukturu, i když členění podkapitol působí na první pohled trochu překvapivě. Nepovažuji příliš šťastné



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

## Ústav světových dějin

členit kapitoly na podkapitoly, když je pak jen jedna podkapitola. Struktura práce přesto odpovídá metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce. Rozbor struktury práce by ale v Úvodu mohl být rozsáhlejší.

---

### 4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

#### Stručné hodnocení:

Autor pracoval s nemalým množstvím vydaných pramenů především polské provenience a s velkým množstvím odborné cizojazyčné literatury, jež se snaží v souvislostech analyzovat, což se mu vcelku daří. V dílčím případě, některé pasáže však postrádají analytický charakter a trpí nadměrnou popisností. Závěrečné hodnocení by zasloužilo větší pozornost a s ohledem na zajímavost a specifičnost tématu bych očekával, že bude rozsáhlejší.

---

### 5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1-2
5.2 Použitá terminologie	1

#### Stručné hodnocení:

Stylistická a jazyková stránka práce je na slušné úrovni. Autor nicméně chybuje v používání pomlčky a rozdělovníku/spojovníku; za některými odstavci se v celé práci občas objevuje mezera navíc bez jasného významu (s. 12, 14–15 aj.) atd. Použitá terminologie je adekvátní.

---

### 6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Předložená bakalářská práce Davida Kozáka představuje zdařilou analýzu relativně méně známé problematiky revolučních událostí z roku 1846 v Krakově a rakouské Haliči. V českém prostředí se jedná tedy o téma zajímavé, byť ne zcela badatelsky nové, ale z pohledu studentské kvalifikační práce je to rozhodně netradiční téma, vyžadující i specifické jazykové znalosti. S ohledem na výše uvedené marginální nedostatky a vzhledem k faktu, že předložená bakalářská práce splňuje všechny požadavky, kladené na tento typ studentské kvalifikační práce, navrhuji hodnocení výborně.



**FILOZOFICKÁ FAKULTA**  
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

---

**7. Otázky a připomínky k obhajobě:**

---

---

**Navržená známka: výborně**

**Datum: 9.6.2022**

**Podpis:**