

Bakalářská práce: Senioři a mobilní aplikace – instant messaging

Autorka: Olga Glacová

Vedoucí práce: PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.

Oponentka: PhDr. Radka Římanová, Ph.D.

Posudek oponenta

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení: výborně

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste se seniorů neptala na jejich zkušenosti se sociálními sítěmi, otázku kladu především s hypotézou, že senioři nevnímají Messenger Facebooku jako aplikaci pro komunikaci? Bylo diskutováno mimo oficiální část rozhovoru?
2. Jedním z rysů užívání IM je nadměrné přeposílání „veselých fotek a videí“. Považuji tento jev za nebezpečné šíření informačního šumu. Došla jste s některým respondentem, mimo oficiální část rozhovoru, i k tomuto tématu?
3. Došlo během rozhovoru i k nějakému mezigeneračnímu učení, tj. měli respondenti zájem o nějakou funkcionalitu IM, kterou neznali a kterou jim autorka práce objasnila?

Hodnocení bakalářských prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	31 z 40 bodů
Předložená práce je velmi pečlivě formálně zpracovaná. Autorka dostatečně zpracovala téma v teoretické části. Jedním z prvků, na který upozorňuje je situace, kdy jsou vyvíjeny speciální		

„seniorské“ aplikace, které však velkou odezvu (resp. žádnou) mezi seniory nenacházejí. Kapitola 2.2 *Proč se často na seniory díváme jako na lidi s handicapem* mne zaujala svým názvem, který by mohl být hlavní myšlenkou mnoha úvah na téma generačních rozdílů. V textu se objevují některé nepřesnosti, zejména v kapitole 4 *Shrnutí dosavadního výzkumu*. UKAŽ je Discovery systém pro vyhledávání v hybridních informačních zdrojích, které pořizuje Univerzita Karlova (včetně databází LISTA, JSTOR), Google Scholar je vyhledávač v databázích orientovaných na akademické prostředí a NUŠL je Discovery systém pro vyhledávání v databázích šedé literatury. Vzhledem ke studijnímu programu, ve kterém je práce obhajována, nepovažuji nepřesnosti v práci za opominutelné. Nicméně literární review v této kapitole je zpracováno výborně a obsahuje relevantní anotace článků. Zajímavá je kapitola 8 *COVID-19 a jeho dopady na uživatele IM*. Bohužel FN Bulovka o užívání této aplikace na svých stránkách nic neuvádí a zmiňovaná FN Olomouc nabízí aplikaci pro chronicky nemocné pacienty. Je škoda, že autorka tuto skutečnost neprověřovala v rozhovorech se seniory, tj. nezeptala se, jak komunikují se svými lékaři. Doba pandemie, mimo jiné, znamenala i rozmach „ordinování po telefonu“ a podobná aplikace by možná měla šanci na úspěch. V kapitole 7. 1.2 Univerzita třetího věku uvádí autorka, že studium je hrazeno účastníkem. To není přesná formulace. Studium je zajišťováno ze speciální dotace MŠMT, účastník hradí pouze symbolický (ve smyslu nákladů) poplatek za zápis. Výzkumná práce je zpracována také velmi pečlivě, aplikovaná výzkumná metoda byla zvládnuta na potřebné úrovni. Výhradu mám pouze k tomu, že (pochopitelně) byli do výzkumu zařazeni pouze osoby, které měly zkušenost s alespoň s jednou aplikací IM, tudíž to byl vstupní filtr pro jejich výběr a pak je tvrzení, ve shrnutí výzkumu, že „Každý z oslovených respondentů má...“ (s. 53) mírně zavádějící. Autorka se ve výzkumné části věnuje také tématu kyberbezpečnosti (s vazbou na teoretickou část, např. podvodné poukázky Penny Marketu, viz kap. 5.2.1). Alarmující situace v této oblasti, jako jedna z hrozeb digitalizace, se v rozhovorech potvrdila. Výhrady, které uvádím v tomto posudku jsou drobné a pokud by se jednalo o odbornou práci, tak by byli na úrovni „opravitelných detailů na základě připomínek recenzenta“.

přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	15 z 20 bodů
Autorka přistupuje k tématu odpovědně, vzorně je propojena teoretická a praktická část práce. Práce působí velmi živým dojmem, autorka dokládá osobní postřehy a úvahy, které jsou však vloženy do práce velmi citlivě a jsou vždy opřeny o konkrétní znalost, doloženou zdrojem informací.		
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	20 z 20 bodů
Seznam literatury je zpracován velmi pečlivě, rešerše proběhla i v cizojazyčných pramenech, autorka pracovala s aktuální literaturou.		
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i>	10 z 15 bodů
Text je čtivý, v teoretické části bych doporučovala nepsat v „ich formě“, místy odborný styl sklouzává do emocionálně zabarvených komentářů. Rozsah práce dostatečný.		

gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	5 z 5 bodů
Práce prošla pečlivou korekturou a nevyskytují se v ní žádné zásadní nedostatky tohoto typu.		
CELKEM		81 ze 100 bodů