



## Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Bc. Kateřina Fibichová

**Název bakalářské práce:** Self-Efficacy u dětí vzdělávaných metodou Unschoolingu

**Vedoucí – oponent:** Mgr. Jana Dlouhá

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	x			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	x			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	x			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	x			

### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	x			
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	x			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	x			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	x			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

### Otázky, podněty k obhajobě:

- 1) Co pro Vás bylo v práci největším překvapením?
- 2) Jaké vidíte nevýhody a limity alternativních metod vzdělávání v porovnání s běžnějšími styly? Jaké naopak vidíte výhody klasického vzdělávání?
- 3) Jaké kvalitativní metody by bylo možné využít v případě smíšeného designu?



**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Předložená práce se zabývá problematikou unschoolingu a dalších alternativních stylů vzdělávání ve vztahu k self-efficacy. Všechny uvedené pojmy jsou v práci dostatečně vysvětleny a srozumitelně vymezeny tak, aby čtenář správně pochopil jejich význam. Zvláště si cením teoretické zpracování tématu alternativního vzdělávání, které je v odborné literatuře zatím jen velmi málo popsáno a zkoumáno. Jsem překvapená, kolik zajímavých publikací dokázala autorka získat a zpracovat. Výjimečně zde považuji za vhodné i zařazení zdrojů, které nelze považovat za odborná periodika, protože poskytují ucelený pohled na současný stav této problematiky a nedostatek kvalitnějších zdrojů v ČR i v zahraničí.

Přehledné grafické zpracování umožňuje čtenáři snadno se orientovat v textu a najít informace, které jej zajímají. Např. použití odrážek, adekvátní použití tučného písma a kurzívy pro zvýraznění důležitých pojmů, ale také kreativní použití šipek pro znázornění míry self-efficacy na straně 14-15. Tabulka 1 dále velmi přehledně shrnuje odlišnosti různých edukačních metod. Skvěle působí diagramy (např. Obrázek 1, str 25), které autorka pro práci sama navrhla v programu Canva.

Za povšimnutí dále stojí kapitola o Unschoolingu, kde v tabulce 2 autorka jasně vymezuje rozdíl, mezi individuálním vzdělávacím plánem („domácím vzděláváním“) a unschoolingem. Tyto pojmy jsou bohužel často považovány za synonyma, přestože je mezi nimi mnoho zásadních odlišností.

Autorka na problematiku nahlíží nestranně a z různých úhlů. Text působí velmi objektivně a mohl by tak být zajímavý pro obě strany vzdělávacího spektra. Většina populárně naučných publikací o alternativních stylech vzdělávání bývá příliš kritická k běžným vzdělávacím stylům, a naopak často zcela nekritická až přehnaně optimistická při popisu výhod těch alternativních. Podstatnou součástí je také reálné ukotvení různých názorů v současné legislativě, která jasně vymezuje pravidla a statistikami, které ukazují aktuální stav. Vzhledem k tomu, jak dat je v této oblasti k dispozici, by bylo velmi zajímavé, kdyby autorka zvažovala realizaci svého výzkumného projektu.

V práci jsou místy drobné nedostatky, ale nijak nesnižují její kvalitu ani čtivost. Některé myšlenky, například první odstavec kapitoly 5 by mohly být formulovány lépe, nebo zcela vypuštěny. Navržené metody jsou vhodně zodpovězené pro zodpovězení výzkumných otázek. Autorka k návrhu výzkumu přistupuje velmi systematicky a pečlivě, včetně zohlednění psychometrické kvality zvolených dotazníkových metod a odhadu vhodné velikosti výzkumného souboru.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Tato práce splňuje všechny požadavky na bakalářskou práci a **doporučuji ji k obhajobě.**

**Návrh klasifikace:** výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~neuspěl/a~~

V Praze dne 7.6.2022

podpis

*Dlouhá*