



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

Fonetický ústav

## Posudek bakalářské práce

předložené ve Fonetickém ústavu Filozofické fakulty Univerzity Karlovy

**Jméno a tituly posuzujícího vedoucího/oponenta:** Mgr. Alžběta Houzar

posudek vedoucího/vedoucí  posudek oponenta/oponentky

**Autor/autorka:** Adléta Hanžlová

**Název práce:** Realizace a vnímání melodie v šepotu

**Rok odevzdání:** 2022

**Odborná úroveň práce:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Členění práce:**

logické  vykazuje mírné nedostatky  vykazuje závažnější nedostatky  nevhodné

**Věcné chyby:**

téměř žádné  vzhledem k rozsahu přiměřený počet  méně podstatné četné  závažné

**Zvolená metoda:**

původní a adekvátní  vhodně zvolená  nepřilíš vhodná  nevhodně zvolená

**Rozsah práce:**

příliš velký  přiměřený tématu  dostatečný  nedostatečný

**Rozsah použité literatury:**

nadprůměrný  průměrný  podprůměrný  nevyhovující

**Způsob používání odborné literatury:**

adekvátní  nevyhovující  podezření na plagiát

**Grafická a formální úroveň:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Jazyková úroveň:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Tiskové chyby:**

téměř žádné  vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet  četné

**Celková úroveň práce:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující



**Zadání práce:**

- mimořádně náročné  náročnější  průměrně náročné  lehčí  nedostatečně náročné  
 splněno  splněno s drobnými výhradami  splněno s většími výhradami  nesplněno

**Samostatnost při zpracování práce (vyplňuje jen vedoucí práce)**

- nadprůměrná  průměrná  podprůměrná

**Průběžné konzultace, dodržování termínů, připravenost (vyplňuje jen vedoucí práce)**

- výborná spolupráce  standardní spolupráce  spolupráce s výhradami  nefungující spolupráce

**Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta (cca 100-200 slov)**

**Silné stránky práce:**

Práce je všeobecně skvěle napsaná, naprosto přehledná a logicky strukturovaná. Ukazuje se autorčina široká znalost dosavadního výzkumu v dané oblasti, stejně jako pečlivé uvážení aplikované metodologie, podepřené věcnými argumenty. Zvláště oceňuji samostatný oddíl vyjasňující terminologii využívanou v rámci práce. Za velmi pozitivní považuji také odkaz na literaturu popisující přesný postup fonetické segmentace signálu – tento aspekt může působit jako drobnost, nicméně mezi současnými studii se bohužel nejedná o samozřejmost.

**Slabé stránky práce:**

Slabších aspektů práce obsahuje jen naprosté minimum a jedná se spíše o marginálie.

V kapitole výsledků se často opakuje „hladina významnosti“ a „míra pravděpodobnosti“ – hodnotu  $\alpha$  by stačilo uvést jen jednou na začátku dané kapitoly, případně u jednotlivých výsledků statistických testů společně s p-hodnotami, jako je tomu několikrát v kapitole Diskuse.

Jazykové chyby se vyskytují jen zcela výjimečně. Několikrát se v textu objevují „vdovy“ (tj. stránky končící prvním řádkem odstavce) a „sirotci“ (tj. stránky začínající posledním řádkem odstavce), např. na stranách 16, 43 nebo 45. Z typografického hlediska by také bylo vhodnější výraznější grafické odlišení popisků k obrázkům od ostatního textu.

**Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:**

1. Práce mimo jiné poukazuje na souvislost vokálních formantů (zejména F2) s vnímanou melodií v šepotu. Co získané výsledky znamenají z artikulačního hlediska?
2. Na straně 10 autorka cituje publikaci Ita a kol. (2005): „formanty v šepotu jsou vůči modální fonaci obecně vyšší“. Nasvědčují tomu i výsledky akustické analýzy provedené v rámci této práce?

**Další poznámky:**

**Práci**

- doporučuji  nedoporučuji uznat jako bakalářskou.

**Navrhuji hodnocení stupněm:**



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

---

Fonetický ústav

výborně  velmi dobře  dobře  neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

*V Praze, 8. června 2022*