

## **Oponentský posudek k bakalářské práci**

Název práce: Práce s textem v muzejních expozicích

Hodnocení práce: výborně (1)

Vedoucí práce: Mgr. Nina Wančová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Čeněk Pýcha, Ph.D.

Řešitelka práce: Monika Fournial

### **Text posudku**

Monika Fournial si za téma své bakalářské práce zvolila problematiku muzejních textů. Jedná se o z hlediska muzejních studií relevantní téma (což ostatně dokládá teoretická část práce), které však zcela jistě budí pozornost i na úrovni common sense. Zklamání ze zdouhavých textů někdy zažil jak sváteční návštěvník muzea, tak muzejní nadšenec. Práce Moniky Fournial funkčně spojuje teoreticky podložený problém s žitým světem velké části populace. Potenciální publikum práce se tak rozšiřuje, vyzdvihl bych především pracovníky muzeí, pro které může být autorčin přístup velmi inspirativní.

V teoretické části práce autorka přehledně syntetizuje stav výzkumu v oblasti role textu v muzeích. Autorka prokazuje orientaci v problematice a schopnost propojovat poznatky z různých studií jak mezinárodního, tak českého výzkumu. Kategorizace textu podle formy expozice a podle stylu komunikace je skutečně velmi cenná a může mít velmi konkrétní dopady na práci v muzeích. Jednotlivé teze by možná lépe ilustrovaly příklady, jež by vytvářely více konzistentní soubor. Příklady expozic pocházejí z různých období a je zřejmé, že je autorka nemohla navštívit, tudíž se jedná o ukázky převzaté ze sekundární literatury. Kategorizace by působila ještě přesvědčivěji, pokud by ji autorka dokládala vlastními příklady. To bych autorce doporučil, pokud by uvažovala o dalším rozvoji svého výzkumu, případně o publikaci dílčích částí kvalifikační práce. Dále oceňuji, že autorka zohlednila i aktuální debatu o definici muzea probíhající především na platformě konferencí ICOM. I zde by bylo třeba lépe ohledat vztah textu právě k definicím, autorkou předkládaná vazba je velmi přímočará. Jedná se ale skutečně o dílčí poznámky k jinak suverénnímu výkonu autorky v teoretické práci, která zcela odpovídá požadavkům kladeným v této oblasti na bakalářskou práci.

Pro svůj vlastní výzkum si autorka zvolila analýzu úvodních textů ve dvou expozicích – Památníku obětí 2. světové války v Mostě a v Národním památníku v 2. světové války Hrabyni. Autorka kombinovala formální analýzu textu s dotazníkovým šetřením. Původní záměr byl značně ovlivněn pandemickými opatřeními, což považuji za skutečnost, kterou autorka nemohla ovlivnit. U empirické části postrádám přesnější artikulaci badatelské otázky. Autorka beze sporu rozšiřuje výzkum v dané oblasti, ale nakonec se zaměřila především na metodologické hledisko. Zdá se mi, že badatelský problém by mohl být zaměřen konkrétněji. Proč se autorka zaměřila právě na historická muzea? Proč vybrala právě tento typ textu? V tomto směru by případové studie mohly být lépe provázány s teoretickou částí.

V první části empirického výzkumu autorka přesvědčivě analyzuje texty z formálního hlediska. Kombinuje různé metody a užívá pokročilé formy analýzy. Zde oceňuji volbu jednotlivých metod pro konkrétní aspekty muzejních textů. Zde opět autorka předvádí výkon, který by bylo možné replikovat i v dalším výzkumu. Dotazníková část pak byla nejvíce ovlivněna epidemickou situací. Náhradní varianta hodnocení textu mimo prostory muzea je do jisté míry funkční, ale přehlíží důležité aspekty recepce textů přímo v muzejních budovách (což vyplývá i z teoretické části práce). Výsledky výzkumu je tak potřeba vnímat s přihlédnutím k tomuto faktu. Přesto autorka výsledky dobře prezentuje, přehledně člení a interpretuje. V závěru bych ocenil

interpretativnější přístup a přesvědčivější shrnutí výsledků analýzy. I přes zmíněné nedostatky hodnotím i empirickou část práce pozitivně, protože rozšiřuje možnosti výzkumu muzeí.

Celkově práce jednoznačně naplňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Přes veškeré výše zmíněné výhrady práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **v ý b o r n ě**.

Pro diskuzi při obhajobě navrhuji tyto otázky:

V čem jsou podle autorky specifika práce s textem ve výstavách a expozicích, jež se zabývají minulostí? Proč autorka pro analýzu zvolila právě historická muzea?

Jakou metodou a jakými otázkami by autorka hodnotila recepci komunikačního designu muzejních textů?

V Praze dne 10. 6. 2022

Čeněk Pýcha

## Hodnoticí tabulka

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Práce je metodologicky silně ukotvená, nedostatky jsou způsobené především pandemickou situací.</i>	0-40 bodů 35
přínos	<i>Práce je aplikovatelná v muzejní praxi.</i>	0-20 bodů 19
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Autorka pracuje korektně se zdroji, v teoretické části by bylo možné uvádět vlastní příklady.</i>	0-20 bodů 16
slohové zpracování	<i>V pořádku.</i>	0-15 bodů 15
gramatika textu	<i>V pořádku.</i>	0-5 bodů 5
CELKEM		max. 100 bodů 90

## Hodnocení bc. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)