

Název práce: **Práce s textem v muzejních expozicích**

Typ práce: bakalářská

Hodnocení práce: **výborně**

Vedoucí práce: Mgr. Nina Wančová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Čeněk Pýcha, Ph.D.

Řešitelka práce: Monika Fournial

### **Slovní hodnocení práce**

Texty jsou tradiční součástí expozic, ale jejich reflexe není v českém muzejním prostředí příliš výrazná, přestože úroveň textace dokáže významně ovlivnit návštěvnický zážitek. Předloženou bakalářskou práci považuji za důležitou sondu do využívání textů v expozicích. V teoretické části řešitelka vymezuje důležité pojmy a propojuje společenský a odborný význam muzeí s jejich funkcemi, a to v právě v souvislosti s využíváním textů. Kromě osvětlení souvislosti mezi formou a funkcí také rovněž vytvořila velmi zajímavý soubor různých přístupů k textu včetně ne příliš častých až alternativních. Oceňuji doprovodný ilustrační materiál v podobě obrázků, který text rozšiřuje a osvětluje.

Sběr dat probíhal během uzavření muzeí, proto autorka musela pozměnit design výzkumné části a odklonila se od zadání práce. Zkoumala a porovnávala dva různé muzejní texty na podobné téma, ale bez kontextu expozice. Výsledky ukázaly, že i bez návštěvy expozice, díky designu výzkumné části, otázkám a velmi často úzké a individuální spolupráci s respondenty, lze i tak o textech zjistit relevantní a přínosné informace. Tyto postřehy navíc autorka konfrontovala s deskriptivní analýzou textů, čímž navíc otestovala vhodnost metod ke zkoumání textů jako takových. Oceňuji vhodné doplnění analýzy autentickými komentáři respondentů a respondentek.

Studentka pravidelně konzultovala práci, intenzivně a svědomitě pracovala na rozvoji svých akademických dovedností a nenechala se odradit nedostupností muzeí.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

### **Otázka k obhajobě:**

Myslíte, že by bylo vhodné rozvíjet kompetence muzejníků v psaní textů? Pokud ano, jakým způsobem?

### Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<b>35 bodů</b> (I přes změnu v metodologii se řešitelce podařilo získat zajímavé informace a vytvořit relevantní závěry. Oceňuji kombinaci dvou různých metod).	0 – 40 bodů
přínos a novost práce	<b>20 bodů</b> (Texty téměř nejsou v českých muzeích reflektovány, ale vzhledem k jejich častému využívání by se jim měla naopak věnovat velká pozornost).	0 – 20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<b>20 bodů</b> (Autorka pracuje s kvalitní literaturou včetně zahraniční a vytvořila soubor velmi zajímavých zdrojů a to v nadstandardní šíři na bakalářskou práci).	0 – 20 bodů
slohové zpracování	<b>14 bodů</b> (Práce je na dobré úrovni).	0 – 15 bodů
gramatika textu	<b>4 body</b> (Drobné stylistické nedostatky).	0 – 5 bodů
<b>CELKEM</b>	<b>93 bodů</b>	

### Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 30. 5. 2022

Mgr. Nina Wančová, Ph.D.

jméno a příjmení zhotovitelky posudku