



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: Martin Jech
Identifikační číslo studenta: 17675578

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Filologie
Studijní obor: Sinologie
ID studia: 503295

Název práce: Vlastenecká výchova v čínských učebnicích dějepisu pro střední školy
Pracoviště práce: Katedra sinologie (21-KSI)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: Mgr. Ing. Jiří Hudeček, Ph.D.
Oponent(i): doc. Mgr. Jakub Maršálek, Ph.D.

Datum obhajoby: 14.06.2022 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Zápis z obhajoby bakalářské práce Martina Jecha dne 14. 6. 2022

Autor práce představil téma práce a její cíl. Zmínil, že v teoretické části pracoval se sekundární literaturou jen částečně (zmínil, se kterou konkrétně), odůvodnil tuto skutečnost nedostatkem literatury. Autor zmínil také přínos práce. Vedoucí práce shrnul cíle práce, postup práce, jednotlivé části práce a slabé stránky práce, zejména zmiňuje nedostatečnou analýzu, nepodloženost narativu, se kterým autor pracuje. Vedoucí práce také zmínil, že analýza měla být provedena více průřezově, měla by být více teoreticky podložena, práce s literaturou je obecně málo propracována. Chybí základní vymezení pojmů a podrobná rešerše sekundární literatury. Práce je také málo kontextově vázána. Formální stránka práce je hraniční, ne však zcela nepřijatelná, ale vedoucí práce zmiňuje značný pokrok oproti průběžným verzím. Vyjadřování v práci na některých místech svérázné. Vedoucí práce podotkl obtížnost práce během pandemie, nemožnost konzultovat osobně. Oponent zdůraznil, že cíl práce byl naplněn pouze částečně, analytická část je nedostatečně propracována, práce není konzistentní, analýza není podložena prací se sekundární literaturou. Analýza je intuitivní, příliš jednoduchá a nepodložena dostatečně teoreticky. Důsledkem nevyjasněných východisek se objevuje mnoho chybných, nejasných a nesprávných vyjádření (která autor na několika místech označuje jako rétorické otázky). Pouze někdy se objeví odkazy na odbornou literaturu týkající se dějin Číny, a to velmi stručně. Oponent zmiňuje také nedostatečnou provázanost jednotlivých částí práce. Jazyková úroveň

práce je dle oponenta velmi nízká – nepřesné formulace, gramatické chyby, překlepy. Autor se pokusil vysvětlit nejasnosti formulací v textu tak, že původně byla práce dělena chronologicky (jednotlivé části učebnice), což poté bylo změněno a přepracováno na doporučení školitele. Z toho důvodu práce působí dle autora intuitivně, jelikož některé formulace se po přepracování z původních kapitol přesunuly. Oponent vznesl dotaz na změnu důrazu akcentu na vlastenectví v nedávných dějinách (např. v souvislosti s navrácením Hong Kongu a Macaa Číně). Vedoucí práce se autora dotázal ohledně úspěchů Komunistické strany ve srovnání se zmíněnou sekundární literaturou (Bai Shouyu). Autor otázky vysvětlil a doplnil. Dr. Andrš se autora otázal, zda rozumí pojmu rétorická otázka, který často v práci zmiňuje. Autor reagoval správným vysvětlením tohoto pojmu, v práci však tento pojem chybně používal.

Vedoucí doporučuje hodnocení „dobře“. Oponent navrhuje hodnocení „neprospěl“.

Komise společně rozhodla o konečném hodnocení dobře.

Zapsala: Šárka Masárová

V Praze dne 14. 6. 2022

Klasifikace obhajoby:	dobře (3)	
Předseda komise:	doc. Mgr. Lukáš Zádrapa, Ph.D.
Členové komise:	Mgr. Dušan Andrš, Ph.D.
	Mgr. Ing. Jiří Hudeček, Ph.D.
	doc. Mgr. Jakub Maršálek, Ph.D.
	Mgr. Šárka Masárová, Ph.D.