



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucí práce

Autor práce: Tomáš Blažek

Název práce: Ekonomické hodnocení investice v dopravní infrastrukturu

Autor posudku: Martina Sieber

Návrh klasifikace práce: výborně

Základní charakteristika práce.

Bakalářská práce se soustředí na velmi komplikované téma socioekonomického hodnocení dopravní infrastruktury. Student si pro bližší objasnění tématu vybral projekt vysokorychlostní tratě Praha – Drážďany. Práce se věnuje významným proměnným, které vstupují do modelu hodnocení.

Lze v ní spatřovat jisté slabiny, na druhou stranu se domnívám, že se student velmi komplikovaného tématu zhostit velmi dobře a přes určitá spíše formální pochybení odvedl velký kus samostatné práce.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Práce má definovaný cíl v podobě „kriticky zhodnotit současné přístupy k oceňování externalit z dopravy, najít případné slabiny a závislost výsledků již proběhlého ekonomického hodnocení vysokorychlostní železnice na trase Praha – Drážďany na použitých vstupních údajích.“ Student si pro kritickou analýzu zvolil dvě klíčové proměnné a těmi je hluk a nehodovost. Práci lze vytknout pro to, že student lépe nevysvětlil, proč z tří typů externalit, se kterými se standardně pracuje zvolil právě tyto dvě – nicméně z jistého úhlu pohledu lze považovat studentem zvolené proměnné za zcela klíčové (dochází v jejich hodnotovém vyjádření k největším změnám).

Cíl byl dle mého názoru naplněn. Výzkumná otázka nebyla položena, což nepovažuji v tomto tématu za problematické a závěry práce odpovídají položenému cíli.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženu metodu a postup řešení?

Student zvolil adekvátní výzkumné metody. Práce lehce ubírá na kvalitě skutečnost, že je postavena téměř výhradně na reformulacích myšlenek a neobsahuje citace jiných textů. Nicméně vzhledem k náročnému tématu je postup řešení velmi dobrý.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Jak již bylo uvedeno student si zvolil velmi náročné téma, obtížnější si práci učinil i tím, že se rozhodl kriticky zhodnotit metodický dokument Ministerstva dopravy – nicméně až na občasné problémy s tím, že text na sebe hůře navazuje, lze text považovat za konzistentní výklad zvoleného tématu.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Ano.

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Student neměl práci standardně strukturovanou – v úvodní části textu se věnoval teoretickému výkladu a plynule přešel do kritického hodnocení klíčových témat hodnocení dopravní infrastruktury. Úvodní vymezení klíčových pojmů je zpracováno dobře s přiměřenou hloubkou výkladu. Je zcela zjevné, jak z úrovně argumentace, tak i využitých zdrojů, že student se ve zvoleném tématu velmi dobře orientuje.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Empirická část práce se zabývá vlivem rekalkulace či obecně změny přístupu k definici zvolených klíčových proměnných na výsledné hodnocení projektu dopravní infrastruktury.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Závěry odpovídají položenému cíli.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Práce je po stránce rozsahu přiměřená. Student použil pro zpracování adekvátní zdroje a práce s nimi je hodnotitelná jako velmi dobrá.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje, práce je zpracována v návaznosti na obsáhlou rešerži literatury (což je patrné ze samotného textu).

Student pracoval při vypracování práce s velkým rozsahem relevantních zdrojů.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Práce je po formální stránce na dobré úrovni.

Další poznámky

Celkové hodnocení práce

Student předložil velmi náročné téma – občasně bojoval s velkými komplikacemi, které podobná témata přinášejí – na druhou stranu socioekonomické hodnocení dopravní infrastruktury lze považovat za velmi náročné téma a hodnotím velmi kladně samostatně zpracovanou bakalářskou práci, v rámci, které si student odpověděl na řadu otázek spojených s tímto tématem.

Otázky a náměty k obhajobě

- 1) Vysvětlíte prosím, proč jste svoji pozornost soustředil na Vámi zvolené externality.
- 2) Hluk je dnes považován za velmi významnou externalitu spojenou především s dopravou. Kde vidíte hlavní úskalí jeho ocenění. Proč dochází k tak velkým změnám v jeho hodnotě v čase?

Datum: 8.6.2022

Podpis: