

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bc. Kristýna Neuwethová

Název práce Budování zpravodajské informační sítě v letech 1914-1918 na příkladu listů Československá samostatnost a La Nation Tchéque

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce se trochu proměnila, ale všechny odchylky, které vznikly zkrátka prováděním výzkumu a prací s konkrétním materiálem, samozřejmě autorku mírně od schválených tezí odklonily. Ale všechny změny jsou adekvátní a vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se do tématu takřkajíc ponořila - resp. ponořila se do Vojenského historického archivu a mezi kartony, na základě čehož provedla svůj výzkum. A protože se snažila dát své téma i do patřičných souvislostí, tak přivzala k sobě i historickoá sekundární literaturu (Galandauer, Hlavačka, Bělina, apod.), a nahlédla i do knižních primárních pramenů, jakými jsou např. texty T. G. Masaryka nebo Edvarda Beneše. Vzhledem ke specifičnosti tématu nejsem bohužel úplně schopen posoudit, zda jde o úplný seznam literatury, ale pokud mám konstatovat, zda je relativní, tak k míře, jakou pro svoji práci potřebuje, tak je.

S prameny z archivu i s literaturou pracuje Kristýna adekvátně a přiměřeně - slouží jí často k doložení určitých tvrzení nebo k tematickému posunu textu.

Přestože práce je poněkud deskriptivní, myslím, že je přínosem pro obor dějin médií. Zpracovává, a to i na případové studii Manifestu českých spisovatelů, jakou roli a funkci měla dvě exilová média, a jak byla napojena na české prostředí - může tedy sloužit jako základní přehled pro případné další badatele.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Díky deskriptivnosti práce se při čtení stalo, že jsem nabyl chvíli dojmu, že je to snůška různých portrétů a vypadl jsem trochu z celkového konceptu - myslím, že takto zmateně působí právě kapitola Redaktoři L. Sychrava a M. Plesinger-Božinová, protože se probíráme korespondencí došlou Lvu Sychravovi, kde samozřejmě figuruje i Plesinger-Božinová, a pak následuje krátká kapitola, která vypadá jako na úrovni podkapitoly, kde se ukazuje, že korespondence došla Plesingerovi-Božinovi je vlastně slabá. Nevím tedy, proč byla tato kapitola pojata takto velkolepě, když oba redaktoři nemají stejné zastoupení. A protože těch lidí, kteří do redakcí psali, je víc, tak je to někdy trochu změř různých portrétů a osudů. Pak také nevím, jak se stalo, že se velmi upozadila redakce La Nation Tchèque - nebo tou "redakcí" se myslí obě redakce? Nijak explicitně to rozděleno není. To je trochu matoucí.

Tedy - logičnost práce tyto nejasnosti trochu narušují. Nicméně terminologie oboru je zvládnuta, stejně jako funkčnost, úroveň a přiměřenost poznámkového aparátu a citační norma.

Po jazykové stránce by text zasloužil ještě korekturu, občas se stane, že podmět mužského rodu pokračuje slovesem v ženském rodu a naopak, což svědčí samozřejmě o opomenutí nebo překlepu, ale je to škoda.

Velmi oceňuji obrazové přílohy, které dají čtenáři přesnější představu o tom, jak daná periodika vypadala.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Moje role není ani jako vedoucího, ani jako oponenta. Píši tento dokument v zastoupení vedoucího, neboť ten se nemůže ze zdravotních důvodů tohoto úkolu ujmout. Nicméně protože jsem nebyl u konzultací, natož při formulaci výzkumného úkolu, jsem opravdu spíše oponentem.

A jako oponentovi se mi líbí, že jde o historickou práci, že si autorka dala ten čas a tu pečlivost projít kartony ve Vojenském historickém archivu, že je podrobně zmapovala a uvedla do souvislostí. Proto mi ani nevádí, že práce neobsahuje nějakou metodologickou část, neboť jde o čistý historický výzkum.

Abych mohl práci hodnotit skutečně jako vynikající, mi ale znemožňují některé výše uvedené drobnosti (mírná nejasnost výkladu, přílišná deskriptivnost a občasné překlepy), a zejména fakt, že jako kdyby práce trochu nevěděla, jestli je o budování zpravodajské informační sítě a nebo o roli exilových periodik při vzniku samostatného Československa.

Nicméně putování po pramenech a kartonech, jak ho Kristýna čtenáři zprostředkovává, muselo být dobrodružství a jsem rád, že ho autorka bere na výpravu s sebou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Do jaké míry bylo omezením pro Vás to, že nemáte "hlubší znalost francouzštiny" (s. 69)? Myslíte, že jste mohla něco podstatného minout?
5.2	Narazila jste při pátrání po tom, zda byl někde nějaký explicitní návod pro periodika, jak se má "propagandisticky" pracovat s Manifestem českých spisovatelů?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	15% - považuji to vzhledem k množství citací, které jsou řádně ozdrojovány, za adekvátní
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 6. 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.