

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Neuwerthová, Kristýna

**Název práce:** Budování zpravodajské informační sítě v letech 1914-1918 na příkladu listů Československá samostatnost" a "La Nation Tehéque"

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Köpplová Barbara

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Kristýny Neuwerthové v zásadě souhlasí se schválenými tezemi. Autorka klade při zpracování práce poměrně silný důraz na využití redakčního archivu obou listů, který je uchován ve Vojenském historickém archivu. Je to naprosto legitimní přístup a pro podání historických souvislostí jistě chvályhodná metoda.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka magisterské práce sledovala z hlediska sekundární literatury jednak historické studie věnované období let 1914 až 1918 (jistě s potřebnými přesahy před zahájením války a přesahy po jejím skončení), texty T. G. Masaryka a mimo to pracovala i s archivními fondy tak, jak jsou uvedeny v seznamu Použité literatury a pramenů. Literatury k danému období je skutečně hodně, ale přesto postrádám, vzhledem k zaměření práce, především studii Ivana Šedivého "Češi, české země a Velká válka" a monografii Štěpána Filípka "Karel Horký - rytíř ulice". Obě práce se netýkají přímo zvolených titulů, ale pro pochopení souvislostí jsou myslím užitečné.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže	A

	vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výklad směřuje od obecného pokusu o vymezení pojmu zpravodajské informační sítě k redakcím "La Nation Tehéque" a Československá samostatnost". Větší pozornost věnuje autorka jednotlivým osobám daných listů, přičemž vychází jednak z archivních dokumentů, odborné literatury a velmi často z výborného Slovníku prvního československého odboje 1914-18 Jana Galandauera. Práce je napsaná čtivě, autorka hojně využívá citace, na které vždy řádně odkazuje, nedopouští se větších jazykových či stylistických prohřešků. Práce je doplněna dobře zvolenými přílohami. Z hlediska metodologického se domnívám, že kapitola 5 "Tisk vydávaný v Čechách, na Slovensku, v USA a v Rusku" je poněkud nedobře zpracovaná. U titulů na s. 57 a 58 chybí jakékoliv údaje, které by bylo možné v běžných bibliografiích dohledat.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce, vycházející především ze studia archivního fondu časopisů "Československá samostatnost" a "La Nation Tehéque" je zajímavým příspěvkem ke studiu žurnalistiky z období První světové války, kdy nepochybně zahraniční odboj sehrál podstatnou roli pro utvoření samostatného Československa. Důležitou a neopominutelnou postavou pro existenci těchto listů je T. G. Masaryk a jeho názory na postavení propagandy nejen ve válečném konfliktu, ale i ve vztahu k žurnalistice. Autorka archivní bádání doplnila Případovou studií "Jak se projevovala propaganda československé věci v obsahu Československé samostatnosti, což je zajímavý přehled citací. Škoda, že v úvodu Kristýna Neuwerthová neuvedla, podle jakého principu postupovala při výběru textů a v závěru svůj výzkum nezhodnotila. Jako celek je diplomová práce přínosná.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Prošla jsem označená místa a ve většině případu se jedná o citace či nezbytné náležitosti diplomní práce
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Datum: 19.1.2020

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***