

"POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE

Kasuistický typ

Oponent

Název	Problematika užívání alkoholu u žen středního věku s vyšším socioekonomickým statusem jako prostředek k životní změně: série kazuistik
Autor	Anna Mrázková
Vedoucí práce	Mgr. Anna Volfová
Oponent práce	MUDr. Jakub Minařík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4)</p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p>	<p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předšlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p>	10/ max. 20

<p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p>	<p>10/ max. 20</p>
<p>Prezentace případového materiálu</p> <p>Má kasuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň - anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány (11-15).</p>	<p>15/ max. 20</p>

<p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p> <p>Je souhrn výstižný a vypovídající</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p>	<p>20 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p>	<p>8 / max. 10</p>

<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p>	<p>11/ max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práce je z mého pohledu jako celek dobrá, kompaktní. Teoretická část je ve sice stručná, ale na druhé straně autorka nesklouzla k opakování toho, co bylo již mnohokrát řečeno, stručně popisuje to podstatné, vybírá celkem cíleně důležitá fakta. Rozsah zdrojů a teoretický záběr by mohl být širší, stejně tak by se mi jevil vhodné pátrat po tématu i v zahraničních zdrojích. I praktická část je kompaktní, práce se zaměřuje na kazuistiky, které celkem plasticky popisují příběhy žen, se kterými vedla rozhovory. Etické aspekty práce jsou řešeny celkem přiměřeně. V diskusi a závěru shrnuje svá zjištění závěry jsou z mého pohledu celkem smysluplné a drží se zjištění, která učinila v průběhu rozhovorů. Z tohoto pohledu je možné práci hodnotit kladně.</p> <p>Jako negativum práce vnímá jednak její celkem malý rozsah, který taktak naplňuje předepsanou stopáž, přitom myslím, že by autorka mohla popsat více, zvláště vzhledem k tomu, že se jedná o rozhovory, bylo by tedy možné pracovat s přímou řečí participantek, které by mohli ilustrovat zjištění a závěry. Autorka zmiňuje problém s náborem participantek a nutnost udělat určité ústupky své původní představě. To se nepochybně se podepisuje i na velikosti souboru, očekával bych v práci další kazuistiky, které by téma více popsali, rozvinuli, po přečtení práce ve mně přetrvával jakýsi pocit, že sonda skončila kdesi v polovině vrtu a mnoho zůstalo skryto. Co vnímám jako nedostatek práce je, že se mi zdá, že název práce odpovídá jen částečně jejímu obsahu, popravdě i název práce se mi jeví jako jaksi matoucí. Podobná zjištění by pravděpodobně, a moje klinická zkušenost tomu odpovídá, poskytl i pacientky s nižším socioekonomickým statusem než ty, které autorka v práci popsala. Socioekonomický status, jako klíčová charakteristika je v práci jen jakýmsi ilustračním bodem a závěr bych shrnul, že dobrý socioekonomický státu pacientky před závislostí neochránil, spíše byl komplikujícím faktorem. Diskuse a závěry práce vnímám jako celkem korektní, ale shrnutí výsledků včetně odpovědí na výzkumné otázky jsou jaksi rozptýleny v diskusi a závěru. Nicméně, práci celkově vnímám jako celkem dobře zpracovanou, jedná se o práci bakalářskou, nároky výše uvedené výhrady spíše kazí celkový dojem a vyznění práce. Práci bych doporučil k obhajobě.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. V čem vnímáte odlišnost vámi zvolené skupiny participantek od skupiny s nižším socioekonomickým statusem? 2. Co mělo být prostředkem k životní změně?
Body celkem	78 / max. 120 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>

Datum	31.5.2022	
Jméno a příjmení, podpis	Jakub Minařík	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	99–120	103–120
Velmi dobře	75-98	85–102
Dobře	51-74	66–84