

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jiří Novotný
Téma práce:	Profesní etika státních zástupců v České republice
Rozsah práce:	121 744 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	25. 05. 2022

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma hodnotím jako téma „stále aktuální“. Profesní etika právníků (v tomto případě státních zástupců) představuje téma, které svou otevřenou povahou vyžaduje nepřetržitou aktualizaci.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

(Profesní) etika právníků je tématem bezbřehým, a proto představuje pro méně zkušené autory a autorky značné riziko ztráty orientace. Ochranu proti bezbřehosti nabízí co nejvyšší zaměření tématu, a co nejpřesněji stanovená metoda. (K obojímu více v bodě 4.)

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna smysluplně. Od nejobecnějších termínů přechází k termínům specifickým a končí u kazuistik a statistik.

Zvláště oceňuji snahu o zvýšenou koherenci textu, kdy jsou jednotlivé části textu řádně čtenáři představeny a následně na svém konci přehledně shrnuty.

4. Vyjádření k práci

Práce na mě působí rozporuplným dojmem. Na jedné straně je z textu patrný zápal pro téma a snaha o jeho kvalitní zpracování. Na straně druhé je však text stížen řadou nedostatků a nepřesností. V zásadě tak text odpovídá způsobu vedení práce. Autor s vedoucím hojně komunikoval a konzultoval. Ne vždy však obsah konzultací promítl do znění textu.

Za hlavní nedostatek práce považuji příliš široké zaměření práce. Už samotné vymezení cílů působí nesmírně obsáhle: *...poskytnout čtenáři náhled na problematiku pojmu etiky v jejím obecném významu, seznámit čtenáře s jejím významem a souvislostí s výkonem významných právních profesí, mezi které práce státního zástupce zcela jistě spadá a [odpovědět otázku] proč právě v rámci jejího výkonu je třeba na tyto otázky a problémy pamatovat a touto problematikou se více zabývat. Zmíněno bude také, jak je vzdělávání v této oblasti v současnosti pojato v tuzemsku. Dále bude rozebráno, jak jsou kárná provinění, tedy situace, kdy došlo na straně státního zástupce k etickému poklesku, upravena v našem současném právním řádu, a to jak po hmotněprávní, tak procesní stránce. Pamatováno bude i na otázku, kým a jak jsou tato provinění řešena a jakým způsobem jsou sankcionována, s ohledem na významnou novelu, ke které v této oblasti došlo. ... přiblížit, v jakých ze svých četných povinností státní zástupci nejčastěji selhávají v neposlední se pokusit odpovědět na otázku, co udělat pro to, aby se situace zlepšila.*

Pokusit se všechny cíle splnit *důkladně* na ploše diplomové práce se jeví jako neproveditelný úkol. Práce tak nezbytně nemůže pojednat tu kterou problematiku dostatečně podrobně. Většinu textu práce tak tvoří popis zákona či textu etických kodexů,

který je místy okořeněn hodnocením autora. V tomto smyslu práce jistě čtenáři poslouží jako přehled tématu. Muselo by se nicméně jednat o čtenáře s fungováním státního zastupitelství a s profesně-etickou rovinou jeho fungování v podstatě neobeznámeného.

Důkladněji je zpracována pasáž o svobodě vyjadřování státních zástupců, která ovšem z nejasných důvodů není součástí kazuistik kárného řízení, ale součástí obecného úvodu ke kárným řízením. Prospěšná svou aktuálností je statistika kárných řízení se státními zástupci z posledních 5 let. (Zůstává také do jisté míry nevyužitou příležitostí k dalšímu promýšlení, protože nepracuje s obdobně zaměřenými texty z časopisu *Státního zastupitelství*. V tomto ohledu je také s podivem, že práce přehlíží mnohá díla Jana Laty, a to včetně jeho kapitoly v kolektivní monografii *Právní etika*, se kterou autor zjevně v jiných místech pracoval.)

Výhrady chovám také k množství formálních nedostatků. Diplomové práce přirozeně podobnými nedostatky trpívají. Množství nedostatků v předkládané práci se však pohybuje na úrovni snesitelnosti. Jako příklady uvádím následující:

- Text není zarovnán do bloku.
- Přebývá mezera před indexem č. 4 v textu, a řadou dalších indexů.
- Neúplná citace sborníkových děl, ze které není patrný autor citované pasáže (př. str. 15, poznámka pod čarou č. 16).
- Chybějící tečky za poznámkami pod čarou č. 21 a 22.
- Chybějící ukončení poslední věty 4. odstavce na str. 21.
- *Nějak* místo *nijak* v posledním odstavci na str. 26.
- Chyby v sazbě: např. indexy poznámek pod čarou č. 54 a č. 63 a dalších zasahují do ostatního textu.
- Přebývající tečka před *se* v první větě posledního odstavce str. 30.
- Nejvyššího *Správního* soudu ze str. 30.
- *Novodobí postup* ze str. 41.
- Čísla stránek obsahu neodpovídají skutečnému číslování stránek práce. (Např. podkapitola 2.4. začíná dle obsahu na str. 17. Ve skutečnosti však až na str. 24.)
- Nejednotně vedené citace v seznamu literatury.

Domnívám se nicméně, že většina uvedených výtek pramení především z nízké míry autorské zkušenosti, která – vzhledem k tomu, že diplomová práce je obvykle první významnější odbornou prací diplomantek a diplomantů – ani nemůže být vysoká. Vznáším je tedy především pro případ, že by autor v budoucnu plánoval dále psát texty odborného charakteru.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce byly splněny, ovšem s výtkou směřující k jejich vysokému množství, ze kterého plyne povrchnost jejich splnění.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce působí dojem samostatného zpracování, elektronická kontrola práce nenasvědčuje plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je až na výjimku v uvedené v bodě 4 stavěna

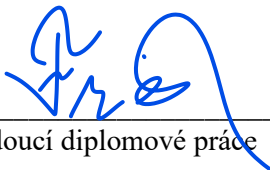
	logicky.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se pohybuje na pomezí nižšího a přiměřeného počtu relevantních zdrojů. Cizojazyčné zdroje nepoužívá.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vzhledem k šíři zaměření práce je téma zpracováno spíše povrchně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce by si zasloužila důkladnější pozornost.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Práce popisuje výhody užití dohody o vině a trestu v kárném řízení. Lze jmenovat i nějaké nevýhody či kontroverze tohoto institutu – obecně, i konkrétně pro kárné řízení?
- 2) Práce uvádí, že opatření dle § 13c odst. 7 z. č. 283/1993 Sb. je opatřením obecné povahy (str. 25). Z jakých zdrojů takové tvrzení vychází? Je možné klasifikovat opatření dle uvedeného ustanovení i jiným způsobem? (A případně s jakými argumenty.)

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře.

V Praze dne 14. 6. 2022


 vedoucí diplomové práce