

Posudek vedoucí diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Jana Mlýnková
 Název práce: Dívčí školství v českých zemích v 19. století a na přelomu 19. a 20. století
 Vedoucí práce: doc. PhDr. Růžena Váňová, CSc.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 112
 Počet stránek příloh: 23
 Počet titulů v seznamu literatury: cca 240

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

x			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

x			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

x			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

x			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

Nehodnotí se			
--------------	--	--	--

Využití praktických zkušeností

Nehodnotí se			
--------------	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

x			
---	--	--	--

Naplnění cílů práce

x			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

Nehodnotí se			
--------------	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

x			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

x			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	x		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Jaká byla specifika ženského hnutí v Čechách v 19. století?
Jaké výhody emancipačního hnutí v Čechách (s.7) má autorka DP na mysli?
Jakou roli hrálo vzdělání v emancipačním procesu v Čechách v 19. století?
Jakou funkci měla plnit dívčí lycea, jaké byly jejich problémy?
Kdo to byl ranlékař?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Klady: práce těží ze studia velmi bohaté literatury a pramenů, využívá dokumentů uložených v několika pražských archivech; znalosti z literatury ověřuje; je vedena snahou po úplnosti (vyčerpávajícím přehledu) snah o vyšší ženské vzdělání v Čechách v uvedeném období;
Nedostatky: snaha po úplnosti vede místy k popisnosti, ne vždy jde o analýzu, vysvětlení; pojetí lyceí není náležitě vysvětleno; závěry jsou jen popisnou rekapitulací;
Formálně: poznámky k jednotlivým kapitolám třeba vždy číslovat od „1“, , příloha č.5 není foto E. Krásnohorské, ale její sochy na Karlově náměstí,
Věcně: v souvislosti se snahami v 1. polovině 19. století těžko mluvit o učitelských ústavech(s. 18). Marie Terezie nevládla v letech uvedených na s.83

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: výborně

Datum, podpis: 8.9.2008

