

## Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: Klára Holanová  
Název práce: Prostředky sebehodnocení žáka na 2.stupni základní školy  
Vedoucí práce: PhDr.Markéta Dvořáková, PhD.

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 90  
Počet stránek příloh: 13  
Počet titulů v seznamu literatury: adekvátní pro DP

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

	X		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	X		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

X			
---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Prosím o vysvětlení pojmu případové studie (s.49, 53, 59)  
Prosím argumentujte, že jste použila tzv. **kvalitativní** rozhovor  
Autorka považuje třídní schůzky za metodu?(s.67)  
Opravdu bylo překvapivé, že sebehodnocení souvisí s vyjmenovanými faktory (s.87)?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Zaměření na důležitou problematiku, která je právě nyní „v pohybu“  
Poměrně důkladný popis v metodologické části textu  
Autorka jako doplňující metodu uvádí analýzu autentických materiálů, kterou považuji za cenný zdroj přístupů k sebehodnocení a jeho nejdůležitějších kategorií. Hledala jsem však v textu marně prostor, kde by se systematictěji věnovala výsledkům  
Respondenti byli jen tři, podle mého názoru by stálo za to soubor rozšířit (i když chápu obtíže) nebo pracovat s dalšími metodami pro prohloubení pohledu

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře



Datum, podpis: 1.9.2008

Doc.PhDr.Hana Kasíková, CSc.