



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Jiří Anger
Identifikační číslo studenta: 61471418

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Obecná teorie a dějiny umění a kultury
Studijní obor: Filmová věda
ID studia: 541977

Název práce: DIGITAL KŘÍŽENECKÝ AND THE AUTONOMOUS CREATIVITY OF ARCHIVAL FOOTAGE

Pracoviště práce: Katedra filmových studií (21-KFS)

Jazyk práce: angličtina

Jazyk obhajoby: čeština

Školitel: doc. Mgr. Lucie Česálková, Ph.D.

Oponent(i): prof. Dr. phil. Josef Vojvodík, M.A.

prof. Shane Denson

Datum obhajoby: 28.06.2022 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Doktorand představil práci: práce vychází z díla J. Kříženeckého, přičemž doktorand se zaměřil na hledání teoretického rámce, který by mohl toto dílo uchopit. Cílem bylo hledání teorie "zdola". J. Anger se zaměřil na sledování "trhliny" – tvaru, který je na pomezí materiality a figurálna a jež je jak metaforická, tak doslovná; není daná intencí autora, přesto vyvolává estetický účinek a afektivitu. Práce se věnovala různým typům "trhlin" a jejich ontologickým a epistemologickým důsledkům (i pro médium filmu jako takového). Důležitou roli pak hrála i Angerova zkušenost s videografickou esejí, která umožňuje jinou práci s filmem. Školitelka zhodnotila doktorandovo studium, přičemž ocenila jeho cílevědomost a poctivou/nadstandardní práci (nejen) na disertační práci. Školitelka rovněž ocenila text disertační práce, k němuž nemá výhrady. K diskusi pak navrhla téma videografické eseje a její aplikovatelnost pro další výzkum. Byl shrnut posudek od prof. S. Danson (bohužel nepřítomného) - posudek velice oceňuje práci jako originální, velice dobře vyargumentovanou a přicházející se zcela novými postřehy pro teorii (s filosofickým přesahem) i filmový materiál. Danson se v posudku ptá, do jaké míry lze pracovat s nahodilostí v rámci estetických kvalit; zda tato nahodilost není arbitrání. Byl přečten posudek prof. J. Vojvodíka (rovněž nepřítomného). Vojvodík oceňuje práci rovněž jako originální, přičemž se soustřeďuje na pojem praskliny/trhlina a na jejich kontextualizaci. Posudek sleduje vztah mezi prvními filmy a současnými digitálními technologiemi a různé procesy restaurování filmového obrazu,

respektive vztah mezi smrtí filmu a jeho novým ožíváním, minulostí a životem. Dále uvažuje nad trhlinou v obraze, vpádu cizího do známého, cizosti obrazu (dle Blanchota) a přízraku obrazu (dle J. Derridy).

Oba posudky navrhuji hodnocení prospěl.

Otevřel se prostor pro diskusi. Anger se vyjádřil k arbitrárnosti, kterou považuje za dvojí a paradoxní. Na jedné straně je trhlina zdůrazněna autorem, na druhé straně se trhlina sama vynořuje z filmového materiálu. Obdobně lze uvažovat o obraze jako takovém – na jedné straně jako o záměrném, vytvořeném, intencionálním, na straně druhé jako o samostatném objektu, o jeho "mystériu". Debata se pak věnovala technické stránce obrazu a technologiím restauračních procesů a jejich dopadu na interpretaci a filosofický výklad.

Klasifikace obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

prof. PhDr. Ivan Klimeš

Členové komise:

doc. PhDr. Stanislava Přádná

doc. Mgr. Petr Szczepanik, Ph.D.

doc. PhDr. Kateřina Svatoňová, Ph.D.