

# KATEDRA TEORIE KULTURY FILOZOFICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

Autor práce: Libuše Pirunčíková

Název práce: Maorská kultura

Vedoucí práce: PhDr. Zdeněk Uherek, CSc.

Oponent práce: PhDr. Václav Soukup, CSc.

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

### TÉMA PRÁCE:

Předmětem diplomové práce Libuše Pirunčíkové je teoretická analýza vývojových proměn maorské kultury. Zvláštní pozornost je věnována akulturačním střetům, které byly vyvolány příchodem evropských kolonistů na území Nového Zélandu, problematice ztráty maorské kulturní identity v průběhu asimilace a kulturní revitalizaci, která je spjatá s tzv. „novou renesancí“ maorské kultury. Práce není založená na vlastním terénním výzkumu a empirických datech, ale opírá se o teoretické práce a sekundární prameny. Cílem autorky zřejmě bylo poskytnout z kulturologického hlediska ucelený portrét maorské kultury v procesu dlouhodobé kulturní změny.

### KONCEPCE PRÁCE

Práci tvoří tři samostatné části, ve kterých autorka analyzuje vývojové proměny maorské kultury. V první kapitole, věnované období od osídlení Nového Zélandu po vyhlášení nezávislosti, podává čtenáři široké spektrum informací o různých dimenzích materiální a duchovní kultury obyvatel Nového Zélandu. Za poněkud skicovitě ale považují vstupní informace o objevení a osídlení Nového Zélandu. Téma práce umožnilo prezentovat řadu nosných teorií o způsobu mořeplavby a průběhu osidlování Pacifiku. Tuto možnost ale autorka nevyužila a omezila se na velice stručné (necelé dvě strany!) dílčí informace. Při prezentaci maorské kultury, která je dominantním tématem práce, autorka bohužel také nereferovala o maorské umění, zejména dřevorezbě, která Maory proslavila po celém světě.

Ve druhé kapitole, věnované období od vyhlášení nezávislosti po druhou světovou válku, autorka akcentovala problematiku ekonomických, sociálních a politických proměn Nového Zélandu. Zvláštní pozornost byla věnována maorským prorokům a maorským politickým hnutím. V této, výrazně deskriptivní části práce, postrádám autorský komentář popisovaných sociokulturních změn, formulovaný do podoby vlastních názorů na prezentovanou problematiku. Ve třetí kapitole, která je věnovaná době poválečné asimilace a období „nové renesance“ maorské kultury, se autorka pokusila postihnout vývojové trendy v uplynulých padesáti letech. Také tato část práce by si zasloužila rozsáhlejší prostor a autorčiny finální komentáře a závěry na téma „současnosti a budoucnosti maorské kultury“.

### HODNOCENÍ PRÁCE:

**1 = nejlepší. 5 = nejhorší**

1. Formulace cílů práce	1	2	3	4	5
2. Volba vhodné metodiky	1	2	3	4	5
3. Splnění cílů práce	1	2	3	4	5
4. Odborný přínos práce	1	2	3	4	5
5. Originalita práce	1	2	3	4	5
6. Struktura práce	1	2	3	4	5
7. Práce s daty a informacemi	1	2	3	4	5
8. Postup řešení je logický	1	2	3	4	5
9. Klíčová slova vystihují obsah	1	2	3	4	5
10. Členění textu do odstavců a kapitol	1	2	3	4	5
11. Práce s odbornou literaturou	1	2	3	4	5
12. Srozumitelnost textu (úroveň jazykového zpracování)	1	2	3	4	5
13. Přesnost formulací	1	2	3	4	5
14. Práce s odborným jazykem	1	2	3	4	5
15. Formální zpracování a grafická úprava	1	2	3	4	5

### NÁVRH HODNOCENÍ PRÁCE ZNÁMKOU:

1 2 3 4

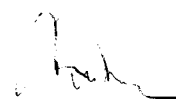
### OTÁZKY K OBHAJOBĚ:

1. V čem vidíte přínos své diplomové práce.
2. Vyjádřete prosím svůj vlastní názor na budoucnost maorské kultury – asimilace versus renesance kulturní identity.

### **CELKOVÉ HODNOCENÍ:**

Autorka dobře formulovala cíle své práce a zvolila vhodnou metodiku zpracování. Odborný přínos práce je možné vidět ve snaze o encyklopedicky a historicky koncipovaný popis vývojových proměn maorské kultury v kontextu akulturace. Autorka prokázala dobré teoretické zázemí, i když by práci prospělo rozšíření odborné literatury o vlastní autentické komentáře. Větší pozornost ale měla být věnována přepisu původních maorských slov, při kterém se autorka dopouštěla hrubých chyb tím, že ve slovech nerespektovala umístování makronů (symbolů nad písmeny). Práci také neprospěl špatný překlad jejího názvu do angličtiny - slovo Maori (s makronem nad a) se nijak nesklouje a nemění! Mezi další formální nedostatky, které doporučuji odstranit, patří: 1. špatné uvedení titulu vedoucího práce (nikoliv PHDr. ale PhDr.), 2. velké písmeno v názvu fakulta, 3. absence výpůjčního listu na konci práce, 4. neodevzdaná disketa s digitálním záznamem práce, která je povinnou součástí DP, 5. vlastní podpis na „prohlášení“. Za nepřilíš šťastné považuji také uvádění internetových zdrojů pod značkou „navštíveno dne...“. Přes výše uvedené dílčí výhrady je možné konstatovat, že práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze 20.9.2008



PhDr. Václav Soukup, CSc.