



KATEDRA
BLÍZKÉHO VÝCHODU
Filozofická fakulta
Univerzita Karlova

Oponentský posudek na závěrečnou studentskou práci

Název práce: Constructing Memory in Post-War Lebanese Novels

Typ práce: diplomová

Autor práce: Lukáš Koutský

Autor posudku: Zuzana Kříhová

	Hodnocení ¹
Badatelská otázka/hypotéza	výborně
Způsob práce/metodologie	výborně
Naplnění zadání	výborně
Práce s prameny a odbornou literaturou	výborně
Stylistická úroveň a struktura práce	výborně
Formální náležitosti (jazyková správnost, citace, odkazy, bibliografie)	výborně

Slovní hodnocení:

Práci analyzující (re)konstruování paměti a vzpomínek na občanskou válku v dílech libanonských autorů druhé poválečné generace považuji za velmi zdařilou. Autor nahlíží literární téma prizmatem sociologie literatury, srozumitelně a podrobně definuje teoretické koncepty a metodologické postupy, které i následně důsledně aplikuje na samotnou analýzu vybraných děl. Diplomová práce je psaná anglicky, jazykově i stylisticky na vysoké úrovni.

V práci jsou explicitně formulovány dvě výzkumné otázky, a to proč se libanonští pováleční autoři silně vymezují vůči (údajně) státem sponzorované válečné amnézii a rovněž proč je občanská válka stále frekventovaným a klíčovým tématem autorů poválečné generace i více než třicet let po jejím skončení. Cílem práce je již zmiňovaná (re)konstrukce paměti na libanonskou občanskou válku ve vybraných románech druhogeneračních poválečných autorů. V úvodu je rovněž nastolen zajímavý paradox, a to „státem řízená amnézie“ v prostředí jinak údajně neovlivňovaném literární cenzurou.

K dosažení výše uvedených cílů využívá autor konceptů sociálního pole a kapitálu Pierra Bourdieua a rozpracování těchto konceptů Felixem Langem, v kontextu libanonské literatury. V socioliterárně teoretických kapitolách 2 a 3 pojetí podrobně rozpracovává a nabízí různé náhledy i protinázory, zejména pak ve třetí kapitole o poválečné paměti

¹ Zvolte: Výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující.



KATEDRA
BLÍZKÉHO VÝCHODU
Filozofická fakulta
Univerzita Karlova

rozděluje téma na podkapitoly věnované kolektivní paměti, národní identitě a narativu obětí, státem sponzorované amnézii a nostalgii a traumatu. Zde je třeba ocenit kritický přístup k jednotlivým teoriím a konceptům, tedy nejen schopnost vhodně zvolit a aplikovat koncepty na konkrétní literární díla, ale i vyhodnotit jejich platnost či upozornit na generalizující tendence některých z nich.

Struktura práce odpovídá zvoleným cílům. Jádro práce, samotná analýza dvou zvolených románů, svým charakterem i rozsahem spíše připomíná případovou studii k tématu. Tomu odpovídá stránkový rozsah, teoretické kapitoly zahrnují 27 stran, analýza románů pak téměř o třetinu méně, 17 stran. Závěr práce je velmi podrobný a rozsáhlý, přejímá takřka funkci samostatné kapitoly. Detailně se vrací k jednotlivým konceptům, zasazuje je do širšího kontextu (libanonské literatury) i zkoumaných děl, nikoliv ovšem samoučelně, vnáší do tématu zastřešující perspektivu a prostor k dalším úvahám.

Na hlavní otázku, tedy proč je téma občanské války v kontextu libanonské literatury tak frekventované, autor neodpovídá jednoznačně a argumentuje nutností správně definovat a prozkoumat literární pole. To se mu v práci bezesporu podařilo, přesto by mohla být tato část závěru vzhledem k úvodnímu zadání poněkud obsažnější. Velmi naopak oceňuji závěrečný odstavec vracející se k otázce státem sponzorované amnestie – úvaha o paradoxní povaze argumentu o absenci literární cenzury v Libanonu, zejména v souvislosti s vysokou mírou internetové cenzury, je nesmírně důležitá a pro další výzkum problematiky klíčová.

Po stránce stylistické a jazykové je práce velmi kvalitní, občasné překlapy jsou marginálního rázu. Překvapilo mě uspořádání odstavců, tedy odsazení od řádku i řádková mezera mezi odstavci, tato kombinace nebývá standardní. Citováno je správně a jednotně, transkribováno rovněž. Úctyhodný je rozsah sekundární literatury, zejména obecně literárně vědních prací. Práce je po odborné stránce na velmi vysoké úrovni, celkově ji hodnotím jako nadstandardní a vynikající diplomovou práci.

Otázky k rozpravě:

- 1) Práce vychází z Bourdieuova konceptu sociálního pole a kapitálu, obojí je v práci podrobně prozkoumáno a zasazeno do kontextu libanonské literatury. Další Bourdieuův koncept, habitus, je zmíněn pouze okrajově a s habitem autorů se v práci pracuje minimálně. Jaké byly důvody pro užití pole a kapitálu, nikoliv habitu? Je pro socioliterárně vědní práci tohoto typu habitus postradatelný?**



KATEDRA
BLÍZKÉHO VÝCHODU
Filozofická fakulta
Univerzita Karlova

- 2) Autor v práci argumentuje, že psaní o občanské válce v Libanonu je způsob legitimizace spisovatelů na literárním poli i možnost navýšení jejich autorské prestiže. Zároveň psaní o válce představuje jakýsi antidiskurz k oficiálně podporované tvorbě. Jak jsou tedy tito autoři nahlíženi/ oceňováni/ deklasováni z hlediska národních cen, literárních soutěží, kulturních událostí? Lze nějak definovat oficiálně přijímaný literární diskurz a můžete popsat literární „mainstream“, pokud jím není opět jen psaní o válce?

Celkové hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji výborně.²

V Praze dne 16. 6. 2022

Zuzana Kříhová

.....
podpis

² Pokud práci doporučujete k obhajobě, zvolte současně známku. Pokud práci nedoporučujete k obhajobě, známka se nevyplňuje.