

Posudek oponenta práce

ŘEHÁKOVÁ Magdaléna. *Komparativní analýza přístupů České republiky a Dánska ke kvalitě v dalším vzdělávání*. Praha, 2022, 121 stran, bez příloh. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: doc. PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Předložená diplomová práce je zaměřena na problematiku kvality v dalším vzdělávání. Autorka si klade za cíl porovnání systémů kvality v dalším vzdělávání v České republice a v Dánsku. Jedná se o relativně složité téma, jehož zpracování v rámci diplomové práce není úplně jednoduché.

Autorka vychází z definice a specifikace kvality v dalším vzdělávání, dále popisuje systémy dalšího vzdělávání v České republice a v Dánsku a systémy měření a řízení kvality v dalším vzdělávání v obou vybraných zemích, které pak následně porovnává a na základě této komparace předkládá doporučení, které prvky systému kvality v jedné zemi by bylo možné využít v zemi druhé a naopak. Autorce se podařilo vytvořit sourodý, kompaktní celek, který přehledně mapuje danou tematiku. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a postupně rozvíjejí vybrané téma. Samotná podoba textu prokazuje schopnost autorky orientovat se v dané problematice a kvalitně zpracovat vybrané téma podle zásad platných pro vypracování diplomových prací. Svým rozsahem (119 stran bez příloh) práce plnohodnotně splňuje nároky kladené na diplomové práce.

2. Odborná úroveň

Plánovaný cíl je formulován smysluplně a autorce se v rámci zpracování diplomové práce daří vytčený cíl komparativní analýzy přístupů ke kvalitě v dalším vzdělávání v ČR a Dánsku naplnit. Autorka využívá především deskriptivní metody pro popis dané problematiky a analýzy dostupných relevantních dokumentů a dat. V tomto ohledu bych chtěl ocenit zejména kvalitně zvolenou metodiku komparace a vhodně zvolené oblasti pro identifikaci nástrojů měření a řízení kvality v dalším vzdělávání, a to včetně vymezení limitů využití metodologie.

K diplomové práci mám však několik spíše drobnějších faktografických připomínek.

Na str. 40 autorka uvádí, že: „Infoabsolvent je informační systém, který je spravován Národním ústavem pro vzdělávání“. Nicméně v roce 2020 došlo ke sloučení Národního ústavu pro vzdělávání s Národním institutem pro další vzdělávání a nově vznikl Národní pedagogický institut České republiky (NPI ČR), která aktuálně spravuje také portál Infoabsolvent.

Dále na str. 40–41 jsou v rámci kapitoly 4.5 Poradenství v dalším vzdělávání v České republice popsány mimo jiné webové portály EduCity, EduMenu a Národní kvalifikace, které dle mého názoru úplně neplní poradenské funkce. Naopak by bylo možné uvést např. PortálDigi (<https://portaldigi.cz/>) či sebeevaluační nástroj EVALDO (www.evaldo.cz), pro identifikaci úrovně přenositelných digitálních kompetencí.

Některé informace se v rámci diplomové práce v podstatě opakují, jako příklad lze uvést popis šetření Adult Education Survey a Labour Force Survey na str. 41 a 42 a dále znovu na

str. 55. V tomto ohledu by bylo asi vhodnější informace o obou šetřeních spojit a prezentovat pouze na jednom místě.

Jinak odborná úroveň textu odpovídá všem nárokům kladeným na zpracování diplomových prací.

Informace týkající se Národní soustavy kvalifikací a její provázanosti s rekvalifikacemi jsou na některých místech prezentovány poněkud nepřesně (např. str. 65, 66, 67, 93).

3. Práce s literaturou

Autorka uvádí v soupisu bibliografických citací 100 pramenů, z nichž 39 je cizojazyčných. Práci autorky s těmito prameny odpovídá zásadám etiky vědecké práce. I samotný výběr literárních pramenů je odpovídající obsahu předložené práce. Kromě teoretičtější zaměřených pramenů je hojně využíváno též empiricky zaměřených zdrojů dat, jež vhodně doplňují zvolené téma.

Nutno podotknout, že některých pramenů je v rámci textu diplomové práce využíváno výrazně častěji než ostatních. V tomto ohledu lze zmínit především pramen „Výstupní analytická zpráva o systému DPV v ČR“ (FDV, 2015b), který je v rámci práce odkazován 47 krát.

4. Grafické zpracování

Diplomová práce je přehledně graficky členěna. Práce obsahuje též dvě stručné přílohy, které vhodně doplňují zvolenou problematiku.

5. Jazyková úroveň

Jazyková úroveň předložené práce odpovídá nárokům kladeným na diplomové práce. Autorka se vyjadřuje jasně a srozumitelně. Práce obsahuje pouze několik stylistických nesrovnalostí, jinak je diplomová práce z hlediska gramatického i stylistického na výborné úrovni.

6. Podněty k rozpravě

Existují v současné době nějaké alternativy ke konceptu ratingu vzdělávacích institucí připravenému v rámci projektu Koncepce dalšího vzdělávání?

Jakých prvků systému měření a řízení kvality (např. využití ratingu vzdělávacích institucí, rozvoj akreditací vzdělávacích programů, akreditace vzdělávacích institucí apod.) by bylo dle názoru autorky nejvhodnější v ČR v budoucnu využít pro efektivní nastavení systému kvality dalšího vzdělávání?

7. Závěrečné hodnocení práce

Autorka vypracovala diplomovou práci, v rámci níž splnila cíle, které si vytkla v úvodu práce. Podařilo se jí zajímavou formou zpracovat zvolené nelehké téma.

Předloženou diplomovou práci hodnotím návrhem známky „výborně“ a doporučuji ji k obhajobě.