



## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2021/2022

**Jméno a příjmení studenta:** JUDr. Mgr. Tomáš Jirsa  
**Identifikační číslo studenta:** 36323936

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Teoretické právní vědy - Evropské právo  
**Studijní obor:** Teoretické právní vědy - Evropské právo  
**ID studia:** 559278

**Název práce:** Status rodiny unijních občanů jako odvozených beneficentů práva volného pohybu osob v EU

**Pracoviště práce:** Katedra evropského práva (22-KEP)

**Jazyk práce:** čeština

**Jazyk obhajoby:** čeština

**Školitel:** prof. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc.

**Oponent(i):** doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

doc. JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 23.06.2022      **Místo obhajoby:** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Předseda komise prof. Král přivítal členy komise a doktoranda dr. Jirsu. Doktoranda vyzval, aby členům komise představil svou disertační práci a uvedl v čem spočívá její přínosnost a novost. Doktorand představil základní aspekty práce "Status rodiny unijních občanů jako odvozených beneficentů práva volného pohybu osob v EU" a zasadil je do kontextu současných krizí - vystoupení Spojeného království z EU, konfliktu na Ukrajině, migračních vln i pandemie COVID-19. Zejména se věnoval tématu residuálních práv občanů Spojeného království pro vystoupení z EU, rozdílu v judikatuře soudů ve rozhodování o nezletilých dětech a otázkám rozdílů mezi postavením ekonomicky aktivních a neaktivních migrujících evropských občanů. Doktorand ve své prezentaci představil své závěry na výzkumné otázky. Předseda komise poděkoval za představení a konstatoval, že doktorand identifikoval novosti

Oponentka doc. Forejtová představila svůj oponentský posudek a ocenila komplexnost uvedené problematiky a aktuálnost práce. Vyzvala, aby se doktorand věnoval zejména jí položené první otázce.

Oponentka doc. Svobodová upozornila na některé formální nedostatky a uvedla, že doktorand vycházel ze své diplomové práce, přestože to nebylo na všech místech jasně uvedeno. Uvedla, že doktorand nicméně doplnil do práce errata s jasnější identifikací inspirací svou starší kvalifikační prací. Oponentka uvedla, že se nicméně jedná o novou práci. Odkázala na písemné vyhotovení

posudků se zdůrazněním jí položenou třetí otázkou.

Doktorand se vyjádřil k výtce věnované originalitě práce ve vztahu k jeho starším kvalifikačním pracem. Poděkoval oponentům i vedoucímu za tuto připomínku a uvedl, že errata doplnil ještě před obdržení posudků. Uvedl dále, že odmítá, že by práce měla povahu autoplagiátu, neboť sice na diplomovou práci navazuje, ale přináší řadu aktualit a přebíral ustálenou judikaturu, předpisy a jiné notoriety odvětví. Byly použity jiné metody výzkumu než v minulosti a práce sama vychází z jeho jiných původních textů. Vysoká míra shody s jinými texty je dle doktoranda dána přílišnou citlivostí systému Turnitin, který zahrnuje i analýzu poznámek pod čarou. Dále se doktorand vyjádřil k otázce oponentky doc. Forejtové věnované dědičnosti dočasněho statusu britských občanů žijících v EU po Brexitu. Otázka spočívala v problematice dočasněho opuštění území EU, jež by podle některých vedlo ke ztrátě tohoto statusu pro beneficiary i jejich potomky. Dle doktoranda tento výklad koresponduje se stanoviskem Komise. Dále uvedl další důvody pro zánik tohoto práva vyplývající z jiných unijních aktů. Upozornil nicméně, že výstupová dohoda je ve vztahu k těmto aktům lex specialis a přináší vlastní zvláštní úpravu. Dle doktoranda by měl SDEU rozhodovat ve věcech krátkodobých opuštění EU vstřícněji, než navrhovala Evropská komise. Druhá otázka doc. Svobodové se věnovala problému, zda souběžný status evropského občana a ukrajinského občana je pro současné uprchlíky výhodou nebo nevýhodou. Doktorand uvedl, že dočasná ochrana poskytuje krátkodobě lepší postavení, ale z dlouhodobého hlediska více práv vyplývá z evropského občanského statusu. Uvedl nicméně, že uprchlík si dle operačních pokynů Komise může vybrat status dle aktuálních potřeb - tím pádem souběh statusů není nevýhodou. Oponentka doplnila dotaz, zda i osoba, která není občanem Ukrajiny a je občanem EU, může žádat o dočasnou ochranu. Doktorand uvedl, že takový výklad rozhodnutí Rady je možný, neboť to není vyloučeno.

Oponentky poděkovaly za vyjádření.

Školitel prof. Tomášek ocenil badatelské zaujetí doktoranda k tématu a uvedl, že je rád, že se podařilo doktorské studium dr. Jirsy úspěšně završit.

Předseda komise otevřel veřejnou rozpravu.

Dr. Vláčil požádal o vysvětlení, v čem spočívá nerovnost v získávání státního občanství na základě evropského občanství. Dr. Jirsa uvedl, že se jedná zejména o problematiku udílení tzv. investorských občanství na základě investic do ekonomiky daného státu - např. Kypru nebo Malty. Osoby tak mohly na základě finančních prostředků získat právo volného pohybu po celé Evropské unii na základě faktického zakoupení občanství. Na základě kritiky Evropské komise členské státy ukončily tyto praktiky a dále se omezi i udílení pobytových oprávnění na základě investorských programů. Doktorand uvedl, že ale je právem každého členského státu si stanovit podmínky získávání státního občanství, ale sám souhlasí s tím, že by nemělo docházet k této praxi.

Prof. Král požádal o zhodnocení letošního rozhodnutí SDEU Komise proti Rakousku ve věci indexace dětských přídavků. Doktorand uvedl, že daný rozsudek nezná, ale v obecné rovině se vyjádřil, že považuje sociální turistiku za negativní fenomén.

Na druhé straně restriktivní přístup by neměl omezit osoby, které reálně v daném státu žijí a jsou zapojeny do ekonomického života. Uvedl, že je dle jeho názoru indexace možná. Prof. Král uvedl, že by s doktorandem SDEU nesouhlasil. Proběhla diskuze členů komise na toto téma.

Doktorand poděkoval za posudky, konzultace a podporu, která se mu dostala za dobu jeho studia.

Předseda komise zahájil neveřejnou část zasedání komise. Doktorand opustil místnost.

V tajné volbě bylo vydáno 5 hlasovacích lístků. V neveřejné části proběhlo tajné hlasování.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	prospěl/a (P)
<b>Předseda komise:</b>	prof. JUDr. Richard Král, LL.M., Ph.D., DSc. .... (přítomen)
<b>Členové komise:</b>	prof. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc. .... (přítomen)
	doc. JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D. .... (přítomen)
	doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D. .... (přítomen)
	JUDr. Jiří Vláčil, Ph.D. (přítomen) .....