

# Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Aleš Závěský – Nestor ekologické výchovy  
**Autor:** Dana Jenikovská  
**Vedoucí práce:** PhDr. Kateřina Jančaříková, Ph.D.  
**Oponent:** RNDr. Tomáš Matějček, Ph.D.

Předložená bakalářská práce představuje shrnutí zjištěných informací o Aleši Závěském, který byl mimořádně významnou osobností ekologické výchovy.

Téma je ucelené, aktuální a originální – dosud nebyla na dané téma vytvořena studie obdobného rozsahu. Práce má přiměřený rozsah, je vhodně strukturována a také rozsah jednotlivých kapitol odpovídá jejich významu. Obrazové přílohy vhodně doplňují text. Až na několik drobných výjimek (např. „česká republika“ v anotaci či opakovaná záměna pomlčky a spojovníku) se v práci téměř nevyskytují pravopisné chyby ani překlepy, což svědčí o pečlivém přístupu zpracovatelky. Použité zdroje jsou řádně odkazovány v textu a uvedeny v závěrečném seznamu literatury. Práce tak plně vyhovuje formálním požadavkům kladeným na bakalářské práce.

Také po obsahové stránce považují práci za zdařilou. Autorka shromáždila značné množství informací, a to prostřednictvím studia literatury a archívních materiálů i provedením osobních rozhovorů s pamětníky. Výsledkem je ucelená studie, která čtenáři poskytuje dobrý obraz o osobnosti, která může v mnohém inspirovat současné pedagogy. Za cenný „bonus“ považují osobní zaujetí autorky pro zvolené téma, což je z práce na mnoha místech patrné.

K práci mám tyto připomínky:

- V úvodu postrádám jasné stanovení cíle a výzkumných otázek. To by totiž podle mého názoru pomohlo lépe specifikovat zaměření práce. Autorka sice tento nedostatek do značné míry překlenula svým intuitivním přístupem ke studiu problematiky, přesto se v některých pasážích projevuje sklon k bezbřehému sepsání všech zjištěných informací, včetně těch, jejichž význam je diskutabilní.
- Nezanedbatelná část textu zařazeného do teoretické části by svým charakterem patřila spíše do části praktické nebo dokonce do přílohy. Teoretická část tak příliš neplní svůj hlavní účel, tj. teoretickou a metodickou podporu pro praktickou část. Celkově považují zpracování teoretické části společně s výše uvedeným nejasným stanovením cíle a výzkumných otázek za zřejmě největší slabinu celé práce. Postrádám především podkapitolu, která by byla věnována metodologii studia osobnosti a jejího přínosu pro obor a také část věnovanou metodice zpracování získaných dat z rozhovorů a archívních materiálů. Tento nedostatek se pak pochopitelně promítá v praktické části, která je sice založena na obdivuhodném množství získaných informací, avšak bez jejich hlubšího zpracování. Je škoda, že tento potenciál nebyl plně využit.
- S předchozí poznámkou souvisí i to, že mnohé části textu v praktické i teoretické části by svým charakterem patřily spíše do přílohy (např. detailní popis naučných stezek na s. 18–23 či doslovný přepis rozhovorů). Ve vlastním textu by tak např. v případě rozhovorů vznikl dostatečný prostor pro jejich důkladnější analýzu.

- Považoval bych za vhodné lépe oddělit rozhovory, které s respondenty vedla sama autorka, od převzatých výpovědí z literatury. K prolínání dochází např. v případě výpovědí dr. Čerovského (s. 50–52), které jsou převzaté z literatury (nejedná se tedy o rozhovor vedený autorkou).

I přes výše uvedené připomínky považuji předloženou bakalářskou práci za kvalitní a originální, tato práce přináší nové a zajímavé informace. Proto ji **doporučuji k obhajobě**. Navrhuji hodnocení známkou velmi dobře, v případě kvalitní prezentace a bezproblémového průběhu obhajoby ji lze hodnotit i stupněm .....

V Praze dne 9. ledna 2017

RNDr. Tomáš Matějček, Ph.D.  
oponent