

## POSUDEK NA MAGISTERSKOU PRÁCI

**Autor: Bc. Daniel Pilař**

**Titul: Neolitické objekty. Analýza formativních procesů na sídlišti LnK v Bylanech**

**Rok: 2022**

**Počet stran (příloh): 115 (7 úvodních stran, 96 stran textu, 5 stran literatury, 7 stran fotografické dokumentace)**

**Vedoucí práce: Mgr. Petr Květina, Ph.D.**

**Oponentka: Mgr. Ivana Vostrovská, Ph.D.**

### Hodnotící kritéria

### Hodnocení

#### **Volba tématu, originalita, přínos práce:**

**A**

Téma magisterské práce bylo zvoleno vhodně. Student má velmi dobrý přehled o studované problematice. Práce přináší inovativní pohled na studium neolitických sídlišť.

#### **Práce s prameny, kritika a interpretace:**

**A**

Terénní dokumentace je prezentována v dobré kvalitě. Typologicko-chronologická práce s movitými prameny je na vynikající úrovni. Zvolená metoda analýzy dat odpovídá současnému nejvyššímu standardu a v určitých směrech je inovativní. Diplomant velmi dobře pracuje se všemi druhy pramenů, kriticky je hodnotí a samostatně interpretuje.

#### **Práce se sekundární literaturou, bibliografie:**

**C**

Diplomant prokázal výbornou znalost literatury k dané problematice a to včetně nejnovějších studií. V použité literatuře se velmi dobře orientuje. Ovšem citační norma je velmi odbytá. V seznamu literatury chybí čísla stránek, místo vydání, vydavatel. Norma je nekonzistentní. Citace v textu jsou uváděny správně, až na případy „Hachem **and** Hamon, 2014“. Pozor na psaní příjmení Juraje Pavůka (ne Pavůk).

#### **Metodologie a argumentace:**

**A**

V úvodní kap. 1 je velmi dobře stanovena výchozí hypotéza a cíle práce.

V kap. 2. *Teoretický rámec* je představena komplexně kultura s lineární keramikou za použití nejnovější literatury. Jediný problematický moment vidím v nejasné formulaci západní a východní skupiny LBK. V Karpatské kotlině vznikala LBK jednak v okolí Balatonu, zřejmě záhy vznikaly i nejstarší skupiny východní LBK na východním Slovensku a SZ Rumunsku. Takže východní/alföldská LnK nevzniká vedle západní LBK, ale dříve. Západní LBK vzniká následně, jak postupovala neolitizace na západ.

Následuje kap. 3. *Bylany u Kutné Hory*, kde je představena lokalita.

V kap. 4. je charakterizován výzkum formativních procesů, což by vlastně mělo být součástí teoretického rámce práce.

V kap. 5.1. *Zkoumaný soubor* je představen studovaný soubor včetně terénní dokumentace a uvedena metodika zpracování keramického materiálu. V kap. 5.2. *Výsledky* je sledována kvantita a rozložení sledovaných prvků ve zkoumaném souboru pomocí popisných statistik. Výsledky jsou prezentovány v dobře zpracovaných grafech a tabulkách, které jsou smysluplně komentovány. V kap. 5.6. *Styl keramiky* se objevují terminologické nejasnosti – prvek x styl/technika výzdoby. Kap. 5.7. *Chronologie objektů* ukázala, že používané vymezení stavebního komplexu 88 je po chronologické stránce relativně přesné. To je důležitý poznatek pro metodiku vyhodnocování neolitických sídlišť. Velmi zajímavé zjištění přineslo také

filtrování keramických jedinců se znaky intruze. Poměry výzdobných stylů se v souborech spíše neměnily, což mě osobně mile překvapilo. Očekávala jsem opačný výsledek. Ve většině případů diplomant prokázal, že keramický soubor je homogenní i z chronologického hlediska. V kap. 5.8. *Rytiny* diplomant konstatuje, že „nejsme schopni s jistotou říct, zdali je rytina z Bylan originálem anebo falsem“. Jestli byla rytina provedena kovovým nástrojem, by mohla ne/prokázat např. rentgenová spektroskopie (ED-XRF). V kap. 6. *Diskuze* diplomant konstatuje, že „použité analýzy mají potenciál přiblížit charakter odpadu v zahloubených objektech a způsob jeho vznikání. Zároveň jsou klíčové ke kritičtějšímu zhodnocení chronologie“. Diplomant také prokázal variabilitu mechanismu zaplňování sídlištních objektů, což je velmi přínosné pro metodiku analýzy neolitických sídlišť. Předložená práce dokazuje, že studium formativních procesů je důležitou součástí zpracování neolitických sídlištních souborů.

**Struktura a forma, jazykové zpracování:**

**B**

Práce je strukturována přehledně a logicky. Jen kap. 4. bych přesunula do teoretického rámce. Stejně tak by bylo vhodnější zařadit kap. 5.1.–5.2. pod analýzu a kap. 5.3.–5.7. pod výsledky a kap. 5.8. *Rytiny* bych dala úplně samostatně.

Jazykové zpracování a stylistika je na velmi dobré úrovni. Objevují se však gramatické chyby v syntaxi, zejména u vedlejších vět. Dále má diplomant potíže s psaním velkých a malých písmen, např. Starčevská, Alföldská, Dunajská kultura, pařížská pánev, německé pojmy: Kleinbauten, Grossbauten, Bauten, Notenkopf, Bandkeramik.

**Celková navržená známka:**

**B**

**Literatura:**

**Vostrovská, Ivana, Jitka Stříšková, and Michal Hlavica. 2013.** “Metodika mikroprostorové evidence polohy nálezů v sídlištních objektech.” *Studia Archaeologica Brunensia* 18 (1): 137–58.

**Vostrovská, Ivana. 2018.** “Těšetice-Kyjovice – Komunitní areál prvních zemědělců.”  
Disertační práce. Brno: Masarykova univerzita. [https://is.muni.cz/th/f7qjy/Vostrovska\\_2018\\_DP.pdf](https://is.muni.cz/th/f7qjy/Vostrovska_2018_DP.pdf)

**Datum: 25. 5. 2022**

**Podpis oponentky práce: Mgr. Ivana Vostrovská, Ph.D.**

