

**Posudek oponenta diplomové práce
Katedra pedagogiky FF UK**

Jméno a příjmení studentky: Ketrin Jedličková
Obor studia: Sociální pedagogika
Název práce: Hiporehabilitace v pedagogické a sociální praxi jako prostředek k začleňování handicapovaných dětí do volnočasové zájmové skupiny
Oponent práce: Mgr. Tereza Komárková, Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 53

Počet stránek příloh: 2

Počet titulů v seznamu literatury: 23

Výběr tématu

0**	1	2	3	4
-----	---	---	---	---

Společenská a vědní závažnost tématu

			X	
--	--	--	---	--

Oborová příslušnost tématu

		X		
--	--	---	--	--

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

			X	
--	--	--	---	--

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

			X	
--	--	--	---	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

				X
--	--	--	--	---

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

				X
--	--	--	--	---

Metody práce

Vhodnost a úroveň použitých metod

				X
--	--	--	--	---

Kvalita zpracování teorie, úroveň reflexe

				X
--	--	--	--	---

Využití výzkumných empirických metod

			X	
--	--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

		X		
--	--	---	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

				X
--	--	--	--	---

Vyváženost teoretické a praktické části

				X
--	--	--	--	---

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

				X
--	--	--	--	---

Vhodnost prezentace závěrů práce

				X
--	--	--	--	---

** 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěl/a

- 1) V čem spatřujete přínos Vaší diplomové práce?
- 2) Jaká jsou hlavní zjištění Vašeho výzkumu?
- 3) Vysvětlíte prosím u obhajoby, jak přesně jste ve výzkumu postupovala.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předkládaná práce s názvem *Hiporehabilitace v pedagogické a sociální praxi jako prostředek k začleňování handicapovaných dětí do volnočasové zájmové skupiny* bohužel **vykazuje zcela zásadní formální a obsahové nedostatky** a nespĺňuje tak nároky kladené na diplomové práce.

Práce je uspořádaná do klasické dyády – teoretické a empirické části. Níže uvádím výčet těch nejzávažnějších nedostatků celé práce.

- Práce nespĺňuje požadovaný minimální počet znaků. Text má včetně obsahu, abstraktu, anotace, seznamu literatury a čísel stránek celkem 89282 znaků včetně mezer, požadované minimum na diplomovou práci je 108000 znaků včetně mezer (viz požadavky - závěrečné práce na webu Filozofické fakulty). V práci rovněž není použitý doporučený styl a typ písma.
- V teoretické části je využito pouze malého množství literatury, přičemž výběr literatury je relevantní pouze částečně - část zdrojů je zastaralá, polovina všech zdrojů jsou odkazy na elektronické zdroje, které nejsou vždy zcela aktuální nebo stěžejní ve sledovaném tématu.
- Z toho následně plynou problémy teoretické části – hned v první kapitole se objevují zastaralé pojmy, naopak zde zcela chybí pojmy aktuální.
- Teoretická část sestává z jakýchsi pomyslných 3 částí - část o integraci, část o hiporehabilitaci a část o diagnózách klientů. Relevanci vzhledem k samotné práci spatřuji pouze v části o hiporehabilitaci. Část o integraci je tristní (zastaralá literatura, opisované pasáže především z jednoho zdroje), v části o diagnózách klientů je dlouze opisováno z literatury bez vysvětlení, jak to souvisí se samotnou prací nebo s klienty.
- V celé teoretické části absentuje jakákoli úroveň analýzy nebo reflexe autorky.
- Praktická část bohužel není silnější stránkou práce – autorka zde představuje vlastní výzkum, který založila cituji: na metodách pozorování, analýze deníkových zápisů a literatury. Následně stanovuje cíl, dílčí cíle (analýza pozorování a zápis do tabulky??), výzkumné otázky. Už zde se čtenář začíná ztrácet, jelikož není jasné, jestli autorka sama rozumí tomu, co ve výzkumu dělá. Následuje prezentace 2 případových studií – chlapce s atypickým autismem, mentální retardací a vývojovou dysfázií a chlapce s ADHD. V popisu metodologie chybí zásadní části pro porozumění tomu, jak autorka ve výzkumu postupovala, na základě čeho stanovovala sledovaná kritéria, není vůbec jasné, jak vypadá skupina, do které se mají tito chlapci začleňovat, jak posuzovala jejich posun atd. Zároveň je otázkou zda, je možné postavit výzkum do diplomové práce na 2 případech a zda lze takovýmto způsobem naplnit stanovený cíl.
- Diskuse nemá povahu řádné diskuse.
- V češtině je v práci uvedena anotace, v angličtině abstrakt.
- Celý text má nižší jazykovou a stylistickou úroveň.

Vzhledem k připomínkám zásadního charakteru musím konstatovat, že předkládanou diplomovou práci **NEDOPORUČUJI** k obhajobě a hodnotím jako **NEPROSPĚLA**. Doporučuji celý text přepracovat. Pokud by autorka přistoupila k obhajobě práce v této podobě, prosím, aby se u obhajoby vyjádřila ke všem výše uvedeným bodům a připomínkám.

Datum, podpis: 7.6.2022 Komárková