

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jan Novotný

Název práce Grafické prvky ve zpravodajských pořadech českých televizních stanic

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Martin Groman, PhD.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x				
1.2	Technika práce	x				
1.3	Struktura práce	x				

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

U práce Jana Novotného se omezím jen na shrnující komentář, neboť k ní nemám žádné zásadní výhrady. Autor přehledně, obsáhle a se zjevným vhladem do sledované tematiky sumarizuje jednotlivé aspekty tzv. Televizní grafiky ve třech sledovaných relacích tří hlavních českých celoplošných televizí. Vřazuje je velmi vhodným způsobem jak do profesního, tak teoretického rámce a s množstvím praktických ukázek demonstruje shody i dílčí odlišnosti, s jakými jednotlivé televize s grafickými prvky v obraze zacházejí. Zatímco v celkovém grafickém pojetí se nejvíce ze sledovaných televizí odlišuje Nova (a to nejen volbou barev a jejich užitím, ale především volbou fontu písma), v mnoha ohledech jsou jednotlivé prvky grafického doplnění obrazu ve zpravodajství shodné, což není ani tak dáno „opisováním“, jako spíše logický používáním toho, co je ozkoušené, funkční a navíc teoreticky již popsáné a definované právě jako fungující použití grafických prvků. Zajímavým aspektem v této oblasti, který jsme v nedávné minulosti, a reálně ještě stále, mohli sledovat na televizních obrazovkách ve zpravodajských relacích, je používání zdůraznění pro podstatné a zásadní informace nebo informace nečekané a nové - ať už šlo o různé formy titulků, zdůraznění atd., ale především užití agresivnějších barev - například žluté ve vysílání ČT, kdy v době pandemie například zpravodajský kanál ČT24 označoval touto barvou i tiskové konference vlády, které přinášely spíše technické informace o dalších opatřeních proti šíření nemoci covid-19. Ve chvíli, kdy jednu zásadní tematiku jako je pandemie střídá jiná, neméně, nebo možná i více, zásadní, jako válka na Ukrajině, nemá už pak televize připravenou žádnou jinou možnost, jak podstatnost informací ještě zdůraznit a následně se tak může publiku stát, že na něj přestaven toto grafické zdůraznění podstatnosti dané informace fungovat, stane se imunním. Předložená práce poskytuje právě pro podobný kritický náhled a hodnocení grafického aspektu zpravodajství relevantní základnu, a je proto jen dobře, že vznikla a že je napsána, nejen poctivě a detailně, ale také s náležitou odbornou ukotveností. Pokud bych měl vyslovit nějakou kritickou výhradu, šla by právě na konto většího kritického odstupu od zjištěných skutečností a právě větší kritiky na podkladu shromážděné analýzy. Pro případné další využití zjištěných skutečností (ať už v praxi nebo jakékoli veřejné analýze výzkumu) bych toto kritické zhodnocení vřele doporučil.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké kritické závěry byste ze své analýzy vyvodil? Provedl jste pečlivou analýzu a dovedete ji velmi dobře vřadit do příslušného kontextu - jak tedy na tom jsou české televize co se úrovně a využívání grafických prvků ve zpravodajství týče?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

B

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 29. 5. 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.