

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Matyáš Bar

**Název práce:** Působení prvního plakátu propagujícího vakcinaci na Covid-19 Ministerstva zdravotnictví ČR a následné kampaně Tečka za koronavirem na publikum vybraných stránek českých médií na sociální síti Facebook

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Kateřina Turková

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant se v průběhu psaní své práce mírně odklonil od tezí, vše konzultoval a postupy, které se rozhodl realizovat, konzultoval s vedoucí práce. Veškeré posuny i rozšíření (teoretické i analytické) hodnotím jako vhodné, problémem byla dále níže zmíněná časová tíseň, do které se student dostal při finalizaci textu. Je tedy otázkou, zda by v tomto případě nebylo “méně více”, tedy zda by v případě setrvání jen u původního záměru nepůsobil výsledek celistvěji a “dotazeňji”.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant prostudoval velké množství odborné i “běžné” literatury, a to jak odborných studií, tak výzkumů veřejného mínění. Co se týče její aplikace, to mírně pokulhává - v některých případech by prospělo práci více věci vysvětlit, jinde se pod vlivem kvanta prostudovaných informací student lpí na detailech a/či se dopouští hodnotících soudů. Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu hodnotím jako akceptovatelnou, byť u diplomové práce bych si zejména kvalitativní analýzu ideálně představovala lépe propracovanou. Diplomant byl schopen sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli, realizace však, jak již bylo zmíněno, není vlivem okolností nejlepší. Na druhou stranu operacionalizace a vysvětlení/definice proměnných patří dle mého názoru mezi nejkvalitnější pasáže práce. Student také prokázal schopnost práce s daty, což se bohužel ve výsledné podobě textu příliš nepromítlo.

Jedná se bezesporu o původní práci, do níž bylo vloženo velké množství úsilí respondenta, i proto je škoda, že se její výslednou podobu nepodařilo zfinalizovat do lepší podoby. I přes výše zmíněné nedostatky mohou poznatky, které jsou v závěru generalizovány, posloužit jako základ pro další zkoumání dané problematiky.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Logičnost struktury práce, podloženost závěrů a zvládnutí terminologie oboru hodnotím známkou D, tedy velmi dobře. Je zřejmé, že diplomant se snažil citovat a uvádět zdroje ke všem informacím, i zde je však patrná nedůslednost, např. v dolní části strany 29 zdroj chybí a v některých případech nejsou citace ve správném formátu, nicméně nejedná se o plagiátorství a citační norma byla formálně dodržena. Přílohy práce jsou jednou z nejcennějších součástí práce a jsou bezesporu vhodné. Bohužel, vzhledem ke grafickým nedostatkům v práci musím i toto kritérium hodnotit dílčí známkou D.

Jazykovou a stylistickou, jakožto i grafickou úroveň práce jednoznačně negativně ovlivnil časový tlak, pod kterým diplomant práci tvořil. V práci se vyskytují překlepy (mj. i příjmení řešitele je psáno celé malými písmeny), jednopísmenné předložky zůstaly na koncích řádků, vyskytují se chyby v interpunkci, jsou nesprávně psána procenta - např. 30% obyvatelstva namísto 30 % obyvatelstva, občas dochází ke změnám časů. Chybí víceúrovňové číslování, které by orientaci v textu usnadnilo, stejně tak grafy nemají jednotný formát (viz např. s. 57).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jedná se o zajímavou, tematicky originální diplomovou práci, která měla potenciál být výborně hodnocena. Bohužel ji však kvůli nedokonalému rozložení výzkumné práce v čase “sráží” formální, stylistické, grafické i obsahové nedostatky. Je zřejmé, že autor práce věnoval tématu velké penzum času a usilí, svá tvrzení má podložená čísla a zejména kvantitativní analýza rozhodně není špatně provedená. Na druhou stranu, v kvalitativní části (přidané nad rámec původně plánované kvantitativní analýzy) diplomant dle mého názoru plně nevyužil potenciál, jenž mu materiál skýtal. Teoretická část by si zasloužila větší péči, přes veškerou snahu se autorovi nepodařilo odlišit podstatná fakta od detailů, kterým často nad rámec nutného věnoval prostor.

V závěru diplomant ukázal, že umí generalizovat nabyté poznatky a uvědomuje si nedostatky i limity své práce. Vzhledem k výše zmíněnému (a navzdory uvedeným nedostatkům) doporučuji diplomovou práci Matyáše Bara hodnotit stupněm D, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	S jakými očekáváními jste k tématu přistupoval? Co z výsledků Vaší práce Vás nejvíce překvapilo?
5.2	Měnilo se v čase rozložení konspiračních teorií, které se v komentářích objevovaly? Jak?

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

X Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Antiplagiátorská kontrola v SISu detekovala shodu 13 % . Všechny pasáže jsem osobně prošla, povětšinou šlo o odkazy či části šablony DP, což je v pořádku. Na s. 37 není u věty: “Působení prvního plakátu propagujícího vakcinaci na Covid-19 Ministerstva zdravotnictví ČR a následné kampaně Tečka za koronavirem na publikum vybraných stránek českých médií na sociální síti Facebook” uveden zdroj, Turnitin detekoval mírnou shodu s diplomovou prací Barbory Kebzové, v tomto případě lze o ojedinělé opomenutí uvedení zdroje, proto se domnívám, že nelze hovořit o plagiování.
-----	---

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**

**B**

**C**

**D**

**E**

**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 5. 2022, Kateřina Turková

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***